

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/120/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922010281
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5922010281.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 15. novembra 2022 prejednal sťažnosť podanú odsúdeným A. G., nar. XX.XX.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8Nt/40/2022 z 26.9.2022 a taktó

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. G. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Ružomberok uznesením, sp.zn. 8Nt/40/2022 z 26.9.2022 podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietol návrh odsúdeného A. G. na povolenie obnovy konania vo veci rozsudku Okresného súdu Ružomberok vedeného pod sp.zn. 1T/21/2016 zo dňa 5.4.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2To/41/2017 zo dňa 2.8.2017, pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.

Predmetné uznesenie bolo oznámené doručením rovnopisu uznesenia, ktoré odsúdený prevzal dňa 5.10.2022 v ÚVV a ÚVTOS Prešov a jeho obhajca dňa 30.9.2022 (§ 179 ods. 3 Tr. por.). Zároveň bolo riadne doručené aj prokurátorovi.

Dňa 3.10.2022 bolo súdu doručené elektronické podanie s overeným elektronickým podpisom, ktoré v mene obvineného podal obhajca, označené ako sťažnosť (na č.l. 16 súdneho spisu). Z písomných dôvodov podanej sťažnosti vyplýva, že aj keď sa v jeho prípade jedná o tretí návrh na povolenie obnovy konania, v tomto uviedol odsúdený nové dôkazy, ktoré nemohol mať pri pôvodnom trestnom konaní k dispozícii, objektívne o nich vedieť nemohol, ktoré bezpochybne spĺňajú zákonnú podmienku, že majú vplyv na nové skutkové zistenia a vplyv na prípadné uznanie viny tak, ako bolo v pôvodnom konaní. Odsúdený A. G. bol v pôvodných rozsudkoch uznaný vinným zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 3 Tr. zák. v podstate za to, že poškodeným M. S. a H. S. nevyplatil kúpnu cenu za predanú nehnuteľnosť. Súdy pri svojom rozhodovaní uverili obom poškodeným, že im z kúpnej ceny nevyplatil žiadne finančné prostriedky, tieto si ponechal pre seba a neakceptoval ani písomné dôkazy, ktoré nepochybne preukazovali, že im kúpnu cenu má odsúdený vyplatiť. V prejednávanej obnove konania odsúdený preukázal, že vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré majú bezpochybne vplyv na rozhodnutie o vine a nepochybne potvrdzujú, že svedecké výpovede H. S. a M. S. v konaní sú nepravdivé a obaja ako svedkovia musia byť vyhodnocovaní ako nedôveryhodní, pričom obhajoba zdôraznila, že ich výpovede boli jediné dôkazy, na základe ktorých súdy rozhodli o vine odsúdeného. V návrhu na obnovu konania bolo doručené súdu uznesenie príslušného policajného orgánu, z ktorého je nepochybne zrejmé, že poškodený M. S. v pôvodnom súdnom konaní krivo vypovedal, keď tvrdil, že od odsúdeného nezobral a nemal zaplatenú kúpnu cenu, že sa svojou krivou výpoveďou dopustil trestného činu krivej výpovede a krivého obvinenia a iba z dôvodu premlčania nebol za to trestne stíhaný. Táto skutočnosť je pri konštatovaní hodnovernosti jeho výpovede, ako v podstate korunného svedka, veľmi dôležitá a ak by súd mal k dispozícii výsledky toho vyšetrovania, nemohol by v pôvodnom trestnom konaní brať výpoveď M. S. za vierohodnú a usvedčujúcu.

Taktiež bolo súdu navrhnuté vykonať dôkazy ohľadne toho, že poškodená H. S. po zaplatení kúpnej ceny za nehnuteľnosť vyplatila svoju existujúcu pôžičku, čo taktiež by jednoznačne preukázalo, že musela dostať kúpnu cenu za predmetnú nehnuteľnosť. Týmto by sa tiež preukázalo, že poškodená tiež v pôvodnom trestnom konaní nevypovedala pravdu a jej výpoveď by súd pri konfrontácii s inými dôkazmi po povolení obnovy nemohol považovať za dôveryhodnú. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhol, aby krajský súd zrušil uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie s pokynom pred rozhodnutím vo veci vykonať dôkazy navrhované v návrhu na povolenie obnovy konania z 15.8.2022.

Dňa 10.10.2022 bolo súdu doručené podanie, označené ako „sťažnosť voči uzneseniu sp.zn. 8Nt/40/2022“, ktorú obvinený podal v ÚVV a ÚVTOS Prešov, oddelenie výkonu trestu v Sabinove dňa 6.10.2022 (podľa pripojenej obálky). V písomných dôvodoch podanej sťažnosti uviedol, že v návrhu na obnovu konania poukázal na nové dôkazy, ktoré majú vplyv na zistenie skutkového stavu, lebo bolo preukázané, že poškodený M. S. vypovedal nepravdu a bolo preukázané, že finančné prostriedky dostal, aj keď v prípravnom konaní po poučení na polícii vypovedal, že nedostal od neho žiadne peniaze. Odsúdený poukázal na výpoveď M. S. v prípravnom konaní, ako aj na výpoveď na hlavnom pojednávaní a na základe týchto výpovedí konštatoval, že svedok vypovedal rozdielne o podstatnej okolnosti, a to o výške škody a o vyplatení kúpnej ceny. Pritom išlo o okolnosť, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie súdu v trestnej veci oznamovateľa. Súd a ani prokurátor na túto okolnosť neprihliadli a uvedené malo negatívny dopad na odsúdenie jeho osoby. Súdné konanie bolo postavené na výpovediach poškodených a jeho listinné dôkazy neboli vzaté do úvahy. Touto obnovou konania navrhol, aby bol M. S. vypočutý a vysvetlíl súdu, ako to vlastne bolo.

K sťažnosti odsúdeného sa vyjadril prokurátor vo vyjadrení z 11.10.2022. Z jeho obsahu vyplýva, že prokurátor sa v celom rozsahu stotožnil s uznesením Okresného súdu Ružomberok, ktoré považuje za zákonné a správne, v dôsledku čoho navrhol, aby krajský súd sťažnosť odsúdeného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd, ako súd nadriadený, na podklade sťažnosti odsúdeného, na neverejnom zasadnutí, po zistení, že proti predmetnému rozhodnutiu prvostupňového súdu je sťažnosť prípustná (§ 185 ods. 1, ods. 2, druhá veta Tr. por., v spojení s 402 ods. 3 Tr. por.), sťažnosť podala oprávnená osoba (§ 186 ods. 1 Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.), podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. G. nie je dôvodná.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže súd aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Napadnutému rozhodnutiu prvostupňového súdu o odmietnutí návrhu na povolenie obnovy konania nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, rozhodnutie zodpovedá stavu veci a zákonu a má svoj základ vo vykonanom dokazovaní na neverejnom zasadnutí. Odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo v súlade s ust. § 176 ods. 2 Tr. por., a preto krajský súd v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje. Krajský súd zistil, že súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol podstatné dôvody, ktoré ho viedli k záveru že návrh odsúdeného A. G. na obnovu konania odmietol.

Na tomto mieste krajský súd poznamenáva, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa nadriadenému súdu nezostáva nič iné, len v podrobnostiach poukázať na správne dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie.

Sťažnostný súd pri realizácii svojej prieskumnej činnosti sa oboznámil s obsahom predloženého spisu, z ktorého zistil, že v treťom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, doručeného okresnému súdu 15.8.2022, rozhodol okresný súd na neverejnom zasadnutí, pri súčasnom zabezpečení práva obhajoby odsúdeného, ktorý je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, s poukazom na predloženú plnú moc zvoleného obhajcu pre toto konanie (na č.l. 8 súdneho spisu). V konaní o predmetnom návrhu sa okresný súd zameril na nové skutočnosti a dôkazy, ktoré odsúdený prezentoval v predmetnom návrhu a ktoré podľa jeho vyjadrenia nemohol uplatniť v pôvodnom trestnom konaní. Z výpovedí svedka - poškodeného M. S. vyplýva, že tento menil svoju výpoveď a rozdielne si uplatnil nárok na náhradu škody, keď raz žiadal sumu 3 750,- eur a následne už žiadal škodu vo výške 15 000,- eur. Vypovedal tak rozdielne o podstatnej okolnosti, a to o výške škody, ako aj o vyplatení kúpnej ceny. Ďalej namietal hodnovernosť výpovede svedkyne - poškodenej H. S., ktorá tvrdila, že predala rodinný dom za 45 000,- eur a za túto sumu si mala kúpiť náhradné bývanie v F.. Na H. S. z kúpnej ceny pripadla oveľa nižšia suma, za ktorú si nemohla vyriešiť svoju bytovú otázku, čo odsúdený považuje za motív, prečo tvrdí, že finančné prostriedky neprevzala. Odsúdený žiadal vykonať dôkaz dožiadaním banky, či po predaji nehnuteľnosti H. S. vyplatila svoj záväzok, ktorý mala voči banke. Ide o dôležitý a nový dôkaz, ktorým by sa jednoznačne vyvrátilo tvrdenie poškodenej H. S., že žiadne peniaze od odsúdeného nedostala. Ďalej na neverejnom zasadnutí okresný súd vykonal dostatočné dokazovanie na zistenie skutkového stavu v nevyhnutnom rozsahu na rozhodnutie o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania. Oboznámil spisový materiál Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/21/2016, ako aj spisový materiál Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8Nt/60/2018 a sp.zn. 1Nt/27/2021. Takto predložený spisový materiál pripojil k opravnému prostriedku odsúdeného a predložil na rozhodnutie nadriadenému súdu.

Z obsahu predloženého spisu Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8Nt/60/2018 vyplýva, že otázka dôveryhodnosti výpovede svedkov - poškodených H. S. a M. S., vyplatenia kúpnej ceny, resp. výška spôsobenej škody protiprávnym konaním boli v tomto konaní vyhodnotené ako neprípustné dôvody obnovy konania. Konkrétne v prvom návrhu na obnovu konania odsúdený uvádza, že sám krajský súd mal pochybnosti s výškou spôsobenej škody, na rozdiel od okresného súdu mal za preukázanú v podstate iba škodu vo výške 18 000,- eur, teda o 20 000,- eur menej ako okresný súd. Z toho odsúdený usúdil, že rešpektoval skutkové zistenia, ktoré v odôvodnení napadnutých rozsudkov súd nepovažoval za dôležité, a to výpoveď poškodeného S., že svedok A. P. si od neho zobral 7 000,- eur, aby mu povyplácal jeho dlhy. Na tomto základe považoval výpoveď poškodených H. S. a M. S. ako nedôveryhodnú. Odsúdený tak poukazuje na dôkaz - výpoveď poškodeného M. S., ktorý bol v pôvodnom konaní vykonaný, teda poukazuje na dôkaz s pôvodným obsahom, ktorý bol už pre účely prvej obnovy konania hodnotený (uznesenie Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8Nt/60/2018 z 2.3.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žilina, sp.zn. 1Tos/48/2020 z 9.6.2020, ktorá bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 5 Tdo 66/2020 zo 14.10.2020, ktorým bolo dovolanie obvineného v tejto veci odmietnuté).

Zároveň treba uviesť, že výška škody bola v konaní riadne ustálená, na čo poukázal Krajský súd v Žiline vo svojom rozhodnutí, sp.zn. 1Tos/48/2020 z 9.6.2020. Konkrétne v tejto súvislosti krajský súd uviedol, že nie je pravdou, čo odsúdený tvrdí v podanom návrhu, že krajský súd mal pochybnosti o výške škody a mal za preukázanú len výšku škody 18 000,- eur. Krajský súd vo svojom rozsudku znížil výšku škody, ktorá bola súčasťou opisu skutku, zo sumy 38 000,- eur na 34 930,- eur. Poškodenej H. S. priznal nárok na náhradu škody vo výške 3 000,- eur a poškodenému M. S. nárok na náhradu škody vo výške 15 000,- eur, a to len preto, že poškodení si škodu uplatnili len v takejto výške a z tohto dôvodu im nebolo možné priznať viac. Krajský súd o výške škody v sume 34 930,- eur nemal žiadne pochybnosti, čoho dôkazom je aj takto ustálená výška škody v popise skutku. Krajský súd sa dôvodmi zmeny výšky ustálenej škody podrobne zaoberal v rozsudku, sp.zn. 2To/41/2017 zo dňa 2.8.2017. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1Nt/27/2021 mal krajský súd preukázané, že druhým dôvodom, ktorý bol predmetom aktuálneho návrhu na obnovu konania, sa v tomto konaní (o druhom návrhu na obnovu konania) už tak okresný, ako aj krajský súd riadne zaoberal, tak ako tieto bližšie rozviedol okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia. Návrh na zabezpečenie dôkazu správou banky o vyplatení pôžičky bol už v tomto konaní správne odmietnutý.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že v poradí treťom návrhu na obnovu konania odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani nenavrhol dôkazy, ktoré by neboli skôr právoplatne zamietnuté, a teda tento tretí návrh je len opakovaním tých istých argumentov, skutočností a dôkazov, na ktoré poukázal odsúdený už v predošlých návrhoch na obnovu konania, ktoré boli zamietnuté. Procesný postup okresného súdu bol tak v plnom súlade s ust. § 402 ods. 2 Tr. por.

K sťažostnej argumentácii odsúdeného je potrebné uviesť, že obsahom návrhu na povolenie obnovy konania, doručeného okresnému súdu 15.8.2022, nebol návrh odsúdeného na výsluch svedka - poškodeného M. S., jeho súčasťou nebolo ani rozhodnutie polície o údajnom stíhaní menovaného poškodeného za trestný čin kriveho obvinenia a krivej výpovede. Z prezenčnej pečiatky Okresného súdu Ružomberok na predmetnom návrhu vyplýva, že súčasťou návrhu nebola žiadna príloha. V predmetnom konaní bol okresný súd limitovaný obsahom návrhu a v ňom uvedených skutočností, resp. návrhov na vykonanie dokazovania, ktoré posúdil správne a zákonne.

Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.