

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1Tos/110/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010083  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5822010083.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 15. novembra 2022 prejednal sťažnosť podanú odsúdeným Q. W., nar. X.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4Nt/4/2022 z 30.6.2022 a takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4Nt/4/2022 z 30.6.2022 a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### o d ô v o d n e n i e :

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo uznesením, č.k. 4Nt/4/2022-34 z 30.6.2022 podľa § 394 ods. 1 Tr. por. zamietla návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že predložené čestné vyhlásenie odsúdeným na verejnom zasadnutí, v ktorom jeho otec tvrdí, že si zranenia spôsobil sám, v kontexte s jeho odmietnutím výpovede na verejnom zasadnutí nie je novým dôkazom, nakoľko len na základe čestného prehlásenia svedka, ktorý už bol známy prvostupňovému súdu, nemôže viesť k tomu, aby súd povolil obnovu konania.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odsúdený sťažnosť ihneď do zápisnice o verejnom zasadnutí z 30.6.2022 (na č.l. 25 súdneho spisu) a túto následne odsúdený sám za seba písomne odôvodnil podaním doručeným súdu dňa 4.7.2022 (na č.l. 27-28 súdneho spisu). Zároveň sťažnosť odôvodnil aj prostredníctvom obhajcu (podanie doručené súdu dňa 12.7.2022 na č.l. 31-32 súdneho spisu).

Odsúdený v dôvodoch sťažnosti uviedol, že súdu prvého stupňa predložil nové dôkazy, ktoré jasne preukazujú jeho nevinu, napriek tomu mu bola obnova konania zamietnutá. Sudkyňa vôbec nebrala do úvahy kópiu listu napísanú jeho otcom, potvrdenú notárom, ktorú opätovne pripojil k sťažnosti. Na pojednávaní mal byť k veci vypočutý aj otec, ktorý mal jasne preukázať jeho nevinu. Pred sudkyňou odmietol vypovedať z dôvodu, že bol pred súdom ovplyvňovaný, ktorú skutočnosť môže dosvedčiť jeho matka T. A.. Matku o tom telefonicky informoval otec ešte pred pojednávaním dňa 29.6.2022. Otec bol ovplyvňovaný zo strany polície, ktorá sa mala vyjadriť, že ho na toto pojednávanie zavezie. List napísaný otcom, potvrdený notárom zo dňa 16.8.2021, zasielal súdu dňa 17.8.2021 a súdu bol doručený 19.8.2021, avšak sudkyňa sa vyjadrila, že takýto dôkaz sa v spise nenachádza. Tento dôkaz má podložený aj podacím lístkom. Preto žiada, aby krajský súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vo veci ho oslobodil, alebo aby vec bola vrátená späť súdu prvého stupňa a vo veci sa správne konalo. Prílohou sťažnosti je kópia listu zo dňa 16.8.2021, osvedčená notárom.

Odsúdený odôvodnil sťažnosť aj prostredníctvom ustanoveného obhajcu. Nesúhlasí s názorom súdu, že ním predložený nový dôkaz, a to písomné prehlásenie Y. W. zo dňa 16.8.2021 nepostačuje ako dôkaz, ktorý by mohol odôvodniť iné rozhodnutie o vine v konaní Okresného súdu Námestovo, sp.zn.

6T/137/2017. Nakoľko v tomto konaní súd rozhodnutie o vine odsúdeného opieral predovšetkým o výpoveď svedka - poškodeného, ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 8.2.2018, sp.zn. 6T/137/2017, je podľa názoru odsúdeného dôležité zaoberať sa zmenou postoja poškodeného k súdenému skutku ohľadom jeho zranení, vyjadreného v písomnom prehlásení zo 16.8.2021, a to s poukazom na skutočnosť, že v danom trestnom konaní boli síce vykonané aj iné dôkazy, súdom však vyhodnotené ako podporné k výpovedi poškodeného, ktoré samé osebe odsúdeného, ktorý vinu od začiatku popieral, neusvedčovali zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák.

Písomné prehlásenie uskutočnil poškodený Y. W. dobrovoľne a z vlastnej vôle a následne ho odovzdal odsúdenému, aby ho doručil súdu. Odsúdený považuje toto prehlásenie za vierohodné, zrozumiteľné, a teda postačujúce pre rozhodnutie súdu o povolenie obnovy konania. Zároveň poukazuje na vyšší vek Y. W., keď na verejnom zasadnutí dňa 30.6.2022 ako svedok nevedel vyhodnotiť dôležitosť svojej výpovede a využil svoje právo odmietnuť vypovedať. Zároveň sa však vyjadril v tom zmysle, že on už podal písomné prehlásenie a na tomto trvá, kde uvedené vyjadrenie svedka bude zachytené na zvukovom zázname z verejného zasadnutia súdu. Odsúdený tak na verejnom zasadnutí, ako aj v písomných podaniach vysvetlil a tiež dokladoval zaslanie originálu písomného prehlásenia Y. W. súdu. Nakoľko sa zaslaný originál prehlásenia nenachádza v súdnom spise Okresného súdu Námestovo, č.k. 4Nt/4/2022, žiadal odsúdený o dohľadanie tohto podania súdom a jeho pripojenia k návrhu na povolenie obnovy konania, k čomu však zo strany súdu nedošlo, a preto na tom naďalej trvá. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil a rozhodol vo veci sám tak, že povolí obnovu konania skončeného rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 8.2.2018, sp.zn. 6T/137/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 3To/28/2018, právoplatným dňa 23.8.2018.

Vyjadrenie prokurátora k sťažnosti odsúdeného nie je súčasťou spisu.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí, po zistení, že proti predmetnému rozhodnutiu je sťažnosť prípustná (§ 185 ods. 1, ods. 2 druhá veta Tr. por., v spojení s § 402 ods. 3 Tr. por.), sťažnosť podala oprávnená osoba (§ 186 ods. 1 Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.), podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného Q. W. je dôvodná.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 176 ods. 2 Tr. por. v odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

Vyššie citované ustanovenie Trestného poriadku stanovuje formálne podmienky pre tzv. iudicium rescindens (obnovovacie konanie) - existenciu právoplatného rozhodnutia a novej skutočnosti alebo dôkazu. Rozhodovanie o povolení obnovy konania je však podmienené materiálnou podmienkou spočívajúcou v povinnosti súdu, konajúceho o povolení obnovy konania, vyhodnotiť vplyv novej skutočnosti alebo nového dôkazu na už ustálený skutkový stav. V tomto štádiu rozhodovania je potrebné

vyhodnotiť novú skutočnosť alebo nový dôkaz z hľadiska jeho novosti a spôsobilosti odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Za skutočnosť súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom.

Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania i podľa citovaného ustanovenia zákona (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk:

1. či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme,
2. či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novotvrdených skutočností a novonavrhovaných dôkazov. Ako už bolo uvedené vyššie, pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, nebolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Preskúmaním napadnutého uznesenia a predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený Q. W. sa návrhom doručeným súdu 21.3.2022 domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 6T/137/2017, v ktorom bol vydaný proti nemu odsudzujúci rozsudok za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3) písm. c) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieňaným odkladom na skúšobnú dobu 28 mesiacov (rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/137/2017 zo dňa 8.2.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 3To/28/2018 z 23.8.2018). Zároveň mu bolo uložené ochranné proti-alkoholické liečenie ústavnou formou. Na základe uznesenia Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/137/2017-196 z 8.4.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 3Tos/87/2021 zo 4.1.2022 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieňaného odsúdenia a bol mu nariadený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky.

Krajský súd sa nestotožnil s úvahou okresného súdu, že predložené čestné vyhlásenie Y. W. - otca odsúdeného nie je novým dôkazom. Ide o listinný dôkaz s novým obsahom oproti výpovedi poškodeného v základnom konaní. Túto zmenu mal súd náležitým spôsobom vyhodnotiť v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi, či takéto písomné vyjadrenie je spôsobilé zmeniť alebo privodiť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste. Kvázi ide o takú procesnú situáciu, ako keď svedok - poškodený zmení výpoveď v priebehu konania. Súd by sa mal zaoberať aj skutočnosťami, ktoré viedli svedka - poškodeného Y. W. k takejto zmene výpovede, ktorá je obsahom tohto prehlásenia pred notárom.

Dôvodom zrušenia napadnutého rozhodnutia okresného súdu boli viaceré procesné nedostatky, na ktoré sťažnostný súd ďalej poukáže, ktoré vo svojom súhrne spôsobili, že rozhodnutie prvostupňového súdu ako celok je nepresvedčivé, nakoľko jeho odôvodnenie neobsahuje zodpovedanie základných otázok, ktoré sú pre odsúdeného podávajúceho návrh na obnovu konania dôležité z toho hľadiska, prečo novoposkytnutý dôkaz nemal vplyv na povolenie obnovy konania. Absentuje úvaha súdu v smere hodnotenia nového predloženého dôkazu vo vzťahu ku všetkým ostatným vykonaným dôkazom v základnom konaní. Uvedený nedostatok tak zasahuje do práva odsúdeného na spravodlivý proces, ako aj práva na obhajobu, pretože pokiaľ odôvodnenie súdneho rozhodnutia nespĺňa zákonné náležitosti na jeho obsah, odsúdený nemá možnosť sa proti tomuto rozhodnutiu riadne brániť a formulovať svoju sťažnostnú argumentáciu v rámci podaného opravného prostriedku.

Krajský súd sa v rámci svojej preskúmvacej činnosti oboznamoval aj s pripojeným spisom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/137/2017, pričom zistil, že jeho súčasťou je originál písomného vyhlásenia poškodeného Y. W. zo dňa 16.8.2021 na č.l. 213 súdneho spisu, pričom z prezenčnej pečiatky okresného súdu vyplýva, že táto listina bola súdu doručená 19.8.2021. Argumentácia odsúdeného ohľadom doručenia predmetnej listiny súdu s pripojenými dôkazmi o jej doručení (podací lístok zo 17.8.2021) je pravdivá.

Ako to vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, okresný súd vo výroku napadnutého uznesenia nesprávne citoval zákonné ustanovenie, podľa ktorého odmietol návrh odsúdeného na obnovu konania. Citoval ustanovenie § 394 Tr. por., v ktorom sú uvedené zákonné podmienky obnovy konania. Spôsob rozhodnutia súdu o návrhu na povolenie obnovy konania vyplýva z ustanovenia § 399 Tr. por., resp. § 402 Tr. por.

Podľa § 176 ods. 1 Tr. por. uznesenie musí obsahovať okrem iného podľa písmena c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu. Pre úplnosť treba dodať, že ustanovenie zákona, podľa ktorého prináležalo o návrhu odsúdeného v predmetnom konaní rozhodnúť, nebolo citované ani v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Preto uvedený nedostatok nebolo možné chápať len ako formálne pochybenie.

Na základe vyššie uvedeného prvostupňový súd v ďalšom konaní pri zachovaní práv odsúdeného na spravodlivý proces a práva obhajoby bude dôsledne postupovať podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení vzťahujúcich sa na konanie, ako aj rozhodnutie o návrhu na obnovu konania a svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s ust. § 176 ods. 2 Tr. por.

Vzhľadom na nedostatky v procesnom postupe prvostupňového súdu, ktoré krajský súd vyhodnotil ako závažné, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.