

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115200222
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115200222.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky B. E., H.. XX. XX. XXXX, C. K. XX, C. C., v konaní zastúpenej JUDr. Soňou Matúškovou, advokátkou, so sídlom Horná 16, Banská Bystrica, IČO: 42 190 363, proti odporcovi E. E., H.. XX. XX. XXXX, R. C. K. XX, C. C., S. C. S. XX, C. C., v konaní zastúpený JUDr. Martou Ivaničovou, advokátkou, so sídlom Dolná 62, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 2 624,66 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania a vrátení súdneho poplatku, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke časť zaplateného súdneho poplatku v sume **150,30 Eur**.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a. s., CVFT, OSA, so sídlom Thurzova 1, Košice, aby vrátila navrhovateľke časť zaplateného súdneho poplatku v sume 150,30 Eur H. Ú. N. N. R. C., B..K., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, N. lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Súd **v r a c i a** odporcovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 150,30 Eur.

Súd **ž i a d a** K. S., B.. K., L., X., K. K. R. X, E., aby vrátila odporcovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 150,30 Eur, v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 09. 01. 2015 domáhala toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2 624,66 Eur s príslušenstvom z dôvodu uhradenia polovičných nákladov spojených s užívaním bytu na ulici Sládkovičovej 38, Banská Bystrica.

Okresný súd Banská Bystrica v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8C/25/2015 - 58 zo dňa 22. 04. 2015, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2 624,66 Eur, na náhradu trov konania vo výške 157,00 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 218,58 na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Platobný rozkaz bol právnenému zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 29. 04. 2015 a právnenému zástupcovi odporcu dňa 04. 05. 2015.

Podaním doručeným súdu dňa 12. 05. 2015 (počas plynutia lehoty na podanie odporu), odporca podal odpor voči platobnému rozkazu č. k. 8C/25/2015 - 58 zo dňa 22. 04. 2015, v ktorom uviedol, že žiada návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietnuť v celom rozsahu, a to z dôvodu, že bezpodielová spoluvlastníčka sa nemôže domáhať náhrady toho, čo vynaložila na spoločný majetok. Skutočne vynaložených výlučných finančných prostriedkov sa môže domáhať až v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov.

Podaním doručeným súdu dňa 12. 06. 2015 zobrala navrhovateľka návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, žiadala konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok.

Vzhľadom na skutočnosť, že voči platobnému rozkazu č. k. 8C/25/2015 - 58 zo dňa 22. 04. 2015 podal odporca odpor, tento sa zrušil so zákona. Zároveň súd uvádza, že späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľky bolo podané po uplynutí pätnásťdňovej lehoty na podanie odporu, ktorá by uplynula dňa 14. 05. 2015.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Vzhľadom na späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení ods. 2, veta prvá a nepriznal účastníkom náhradu trov konania. Navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatnila. Vzhľadom na uvedené súd nepostupoval v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., ktoré je vo vzťahu k odseku 1 ustanovenia § 146 O. s. p. špeciálnym a má pred ním aj prednosť. Súd pri použití odseku 2 ustanovenia § 146 O. s. p. skúma zavinenie účastníkov konania. V konaní však súd nemal preukázané zavinenie zastavenia konania ani na jednej zo strán, a tak o trovách rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

V zmysle § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 Eur.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti (§ 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch).

Podľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľke súdny poplatok za návrh v sume 150,30 Eur (zaplatený súdny poplatok 157,00 Eur krátený o sumu 6,70 Eur, čo predstavuje 150,30 Eur) a zároveň vrátil odporcovi zaplatený súdny poplatok za odpor v sume 150,30 (zaplatený súdny poplatok 157,00 Eur krátený o sumu 6,70 Eur, čo predstavuje 150,30 Eur), prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.