

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 7T/38/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010450  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215010450.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovanej U. E. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. júna 2015 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná:

U. E., nar. X.X.XXXX v N., trvale bytom N.,  
K. X, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre,

je v i n n á , ž e

v Košiciach a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi mal. N. F., nar. XX.X.XXXX, hoci táto jej vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej jej bola určená na základe rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 41P/155/2012 zo dňa 3.10.2012 prispievať na jeho výživu v sume 30% zo sumy životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, túto si však úmyselne neplní a tak za obdobie marec 2013 až doposiaľ dlhuje na účet L. H. Z., ul. H. č. XXX/X sumu vo výške 617,85 €, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 22/2013 zo dňa 4.3.2013, právoplatným dňa 20.3.2013, za taký čin odsúdená,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom k tomu, že trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia uložený pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 22/2013 zo dňa 4.3.2013 (právoplatný 20.3.2013) pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaná aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jej prospech a prokurátorka vzdali odvolania voči nemu.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.