

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/98/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223010225
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2223010225.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a Mgr. Stanislava Kováča (sudca spravodajca), v trestnej veci obžalovanej A. A., nar. XX.XX.XXXX v B. C., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 25T/20/2023 – 95 zo dňa 26.04.2024, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 22.10.2024 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovanej

obžalovanej A. A., nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvalý pobyt D. E., bez prihlásenia F. XXXX/XX, G., okr. Dunajská Streda

ukladá

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024, ďalej len „Trestný zákon“), s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bola obžalovaná uznaná vinnou zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 05.01.2022, deň nasledujúci po dni uplynutia lehoty na dobrovoľné nastúpenie výkonu trestu určenej v uznesení Okresného súdu Dunajská Streda pod číslom konania 18T/4/2021, ktoré prevzala dňa 30.12.2021 na adrese svojho prechodného bydliska v G., F. XXXX/XX, okres Dunajská Streda, a všade tam, kde sa zdržiavala do zadržania, bezdôvodne nenastúpila na výkon trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod číslom 18T/4/2021 zo dňa 16.07.2021, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bola dodaná až dňa 15.02.2022 na základe príkazu Okresného súdu Dunajská Streda, príslušníkmi Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede.

Za tento skutok uložil obžalovanej podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona účinného do 06.08.2024, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného do 06.08.2024 nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste podala v lehote odvolanie obžalovaná, pričom prokurátor odvolanie nepodal.

Obžalovaná svoje odvolanie odôvodnila prostredníctvom obhajcu podaním doručeným dňa 11.06.2024. S uloženým trestnom nesúhlasí. Poukazuje na to, že pôvodne jej bol trestným rozkazom uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky. Po vykonaní hlavného pojednávania sa skutkový stav a dôkazná situácia nezmenili, nie je teda zrejmé, prečo súd zmenil názor a uložil nepodmienečný trest odňatia slobody. Výkon trestu nenastúpila z objektívnych dôvodov, keďže sa stará o 4 deti, pričom najmladšie malo v čase spáchania skutku iba 1 rok. Nastúpením trestu bude ohrozená ich výchova a starostlivosť o nich, pretože nemá blízku osobu, ktorá by sa o nich postarala. Skutok bol spáchaný od 05.01.2022 do 15.02.2022, pričom obžaloba bola podaná dňa 28.03.2023, teda viac ako rok po spáchaní skutku. Prípravné konanie trvalo neprimerane dlho a obžalovaná mohla byť odsúdená už počas výkonu trestu uloženého vo veci sp. zn. 18T/4/2021. Z uvedeného trestu bola dňa 19.12.2022 podmienne prepustená. Vzhľadom na okolnosti prípadu, vyhlásenie obžalovanej a časový odstup od spáchania skutku žiada o upustenie od uloženia trestu, prípadne o trest peňažný alebo povinnej práce.

Prokurátor sa k odvolaniu nevyjadril.

Konanie na odvolacom súde

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti prokurátora krajskej prokuratúry, obžalovanej, jej obhajcu a tlmočníka, keďže obžalovaná neovláda dostatočne slovenský jazyk.

Obžalovaná a obhajca zotrvali na podanom odvolaní, prokurátor navrhol odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku, nezistil dôvody na zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku ani pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste napadnutého rozsudku a zistil, že odvolanie obžalovanej je dôvodné. Nezistil chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Okresný súd vôbec nezohľadnil, že v čase jeho rozhodovania bola obžalovaná podmienne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 21Pp/24/2022 zo dňa 19.12.2022, so skúšobnou dobou na 3 roky. Rozhodnutím o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa o. i. konštatuje polepšenie odsúdeného a dôvodné očakávanie, že povedie riadny život. Zjednodušene bolo týmto rozhodnuté, že doterajším výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody bol dosiahnutý jeho účel. Vo svetle uvedeného je teda nesprávna úvaha okresného súdu o nutnosti ukladania nepodmienečného trestu odňatia slobody z dôvodu generálnej a individuálnej prevencie. Keď už súd v konaní o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody skonštatoval, že účel trestu bol dosiahnutý, nemožno pri ukladaní trestu za skutok spáchaný pred výkonom tohto trestu dospieť k záveru o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody. Samozrejme, ak nedošlo k zmene situácie od predmetného rozhodnutia o podmienenom prepustení v neprospech obžalovanej.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o treste zrušil a na základe dôkazov a skutkových záverov súdu prvého stupňa rozhodol o treste sám.

Za predmetný skutok mohol súd obžalovanej uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 2 rokov. Okresný súd správne zistil 1 poľahčujúcu okolnosť – priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimne oľutovanie, a 1 priťažujúcu okolnosť – predchádzajúce odsúdenia za iné trestné činy.

Ako súd uviedol vyššie, uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody je neodôvodnené vzhľadom na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý obžalovaná nastúpila po spáchaní skutku. Keďže obžalovanej od 19.12.2022 plynie 3-ročná skúšobná doba podmieneného prepustenia, nie je účelné ani ukladanie podmieneného trestu odňatia slobody, keďže účinok tohto trestu je dosiahnutý už plynutím uvedenej skúšobnej doby podmieneného prepustenia. Vzhľadom na

uvedeného skutočnosti, ako aj osobu obžalovanej, jej postoj k trestnej činnosti, okolnosti spáchania skutku a spôsob jej života po spáchaní skutku je najvhodnejším na dosiahnutie účelu trestu trest povinnej práce, na ktorého uloženie sú splnené všetky podmienky podľa §§ 54 a 55 Trestného zákona.

Trest povinnej práce je vzhľadom na jeho charakter možné zaradiť medzi alternatívne tresty, a teda tresty, ktoré nie sú spojené s obmedzením osobnej slobody páchatel'a. Okrem toho, že odsúdený vykonávajúci trest povinnej práce nie je obmedzený na osobnej slobode izoláciou v ústave na výkon trestu odňatia slobody, je trest povinnej práce prínosný pre odsúdeného aj z hľadiska výchovného pôsobenia na jeho osobu, kedy odsúdený obnovuje, prípadne udržuje alebo prehľbuje svoje pracovné návyky. Trest povinnej práce tak nemusí byť len sankciou za spáchaný trestný čin, ale môže prispieť k resocializácii a pracovnej adaptácii páchatel'a v jeho ďalšom živote po skončení výkonu trestu. V neposlednom rade výkon trestu povinnej práce prináša úžitok aj celej spoločnosti, nakoľko predmetom povinných prác bývajú spravidla verejnoprospešné a aktivačné činnosti. Uložením alternatívneho trestu a ponechaním páchatel'a na slobode, páchatel' naďalej s určitými obmedzeniami funguje vo svojom doterajšom živote, v dôsledku čoho ostávajú zachované je rodinné a sociálne väzby. Výkon alternatívneho trestu zároveň minimalizuje negatívne následky výkonu trestu súvisiace so stratou práce a zhoršením majetkovej situácie a sociálnych pomerov páchatel'a. Odvolací súd má za to, že trest povinnej práce umocní u obžalovanej, nedávno podmienene prepustenej z výkonu trestu odňatia slobody, vedomie o tom, že príkazy súdu a iných orgánov verejnej moci treba rešpektovať a plniť. Tento trest súd uložil v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere 120 hodín.

Rozsudok bol vo všetkých výrokoch prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.