

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/128/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1005200925  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1005200925.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Ľ. E., R. XX, U., proti odporcom: 1/ Okresný súd Bratislava I, Záhradnícka 10, Bratislava, IČO: 00 039 471, 2/ JUDr. Ľ. R., P.Ú., R. X, Š., zastúpeného AKAK, s.r.o., Slowackého 56, Bratislava, IČO: 47 236 230, 3/ Slovenská N., za X. X. J. Y. Y. N., U., Ž.I. Q. XX, o návrhu navrhovateľa na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18C 103/2005, na odvolanie odporcu 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 18C/184/2013-38, zo dňa 3.2.2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18C/103/2005 zamietol. Odporcom náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.4.2013, doplneným dňa 26.3.2014, domáhal proti odporcom obnovy konania. Návrh zdôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18C/103/2005 žiadal vypočuť svedkyňu Ľ.I. E., ale súd túto svedkyňu nevypočul. Namietal podvodné konanie zákonnej sudkyne i súdneho exekútora JUDr. Ľ. R., marenie dôkazov z ich strany a nedoručovanie dôkazov do súdneho spisu. V obnovenom konaní žiadal vypočuť svedkov P. E. a Ľ. E..

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie založil na konštatovaní, že navrhovateľ sa predmetným návrhom domáhal proti odporcom obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18C/103/2005. V danej veci Okresný súd Bratislava I rozhodol uznesením zo dňa 7.12.2010, v spojení s opravným uznesením zo dňa 31.5.2012 tak, že návrh odmietol a súčasne navrhovateľovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 14Co/148/2011-225, zo dňa 30.6.2011, odvolanie navrhovateľa odmietol ako oneskorene podané. Uznesenie je právoplatné dňom 5.10.2011. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co/242/2012-234, zo dňa 23.11.2012, navrhovateľom napadnuté opravné uznesenie zo dňa 31.5.2012 potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.1.2013. Z uvedených skutočností pre súd prvého stupňa vyplynul záver, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18C/103/2005 skončilo právoplatne uznesením, ktorým súd v prvom stupni návrh navrhovateľa odmietol.

S poukazom na § 228 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého nie je možné napadnúť návrhom na obnovu konania právoplatné uznesenie súdu o odmietnutí návrhu, súd prvého stupňa predmetný návrh na obnovu konania v zmysle § 234 ods. 2 O.s.p. pre jeho neprípustnosť, bez ďalšieho skúmania a vyhodnocovania zákonných predpokladov pre obnovu konania, zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcom náhradu trov konania nepriznal.

Proti uzneseniu v časti náhrady trov konania podal odvolanie odporca 2/ a žiadal uznesenie v napadnutej časti zmeniť a k náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 252,02 eura zaviazat' navrhovateľa. Uviedol, že právo na spravodlivý súdny proces je významným elementom a súčasťou právnej kultúry každého štátu, ktorý uznáva demokratické hodnoty. Jeho základný rámec je koncipovaný v Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd, konkrétne v čl. 6 ods. 1 a na vnútroštátnej úrovni primárne v čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Súdu prvého stupňa vytýkal, že aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. žiadnym spôsobom neodôvodnil, v dôsledku čoho mal rozhodnutie súdu prvého stupňa, čo do výroku o trovách konania za nepreskúmateľné. K právnemu posúdeniu rozhodnutia o trovách konania uviedol, že v sporovom konaní pri rozhodovaní o trovách konania platí základná zásada a tou je zásada úspechu. Mal za to, že nakoľko § 150 ods. 1 O.s.p. predstavuje výnimku zo všeobecnej zásady zakotvenú v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., súd musí aplikáciu tejto normy vysvetliť a podporiť ju konkrétnymi okolnosťami. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ opakovane podáva rôzne druhy podaní, ktoré adresuje aj voči nemu a musí sa voči nim kvalifikovane brániť. Poznamenal, že súdu prvého stupňa zaslal riadne a včas svoje vyjadrenie, rovnako tak sa dostavil na pojednávanie; riadne a včas si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Odporca pritom podal návrh na obnovu konania zjavne bezúspešne, nakoľko smeroval proti rozhodnutiu, proti ktorému obnova konania nie je prípustná. S ohľadom na vyššie uvedené okolnosti, ako aj opakované šikanózne návrhy navrhovateľa bol názoru, že nie je v danej veci namieste aplikácia § 150 ods. 1 O.s.p..

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že vo veci ako súd prvého stupňa mal konať Krajský súd v Bratislave a žiadal, aby do konania bola pribratá Generálna prokuratúra SR. Odvolanie odporcu 2/ proti rozhodnutiu, ktoré vydal odporca 1/ považoval za zosmiešnenie tejto republiky. Namietol rozhodovanie veci Okresným súdom Bratislava I, ktorý je žalovaným odporcom 1/.

Odvolací súd preskúmal uznesenie v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť (§ 150 ods. 1 O.s.p.). Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. M Cdo 14/1999, uverejnené ZSP č. 1/2000). Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich kritérií je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči účastníkovi konania a aby neodporovalo dobrým mravom (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 M Cdo 17/2009). Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie i postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu jeho procesných práv, pričom takýmto právom je i právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosti súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie korešponduje právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. Porušením tohto práva sa účastníkovi odníma možnosť skutkovo a právne reagovať na rozhodnutie súdu, proti ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho, dostatočného a presvedčivého odôvodnenia rozhodnutia predstavuje potom porušenie práva na spravodlivé súdne konanie a je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p..

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal proti odporcom obnovy konania, ale súd prvého stupňa návrh na obnovu konania právoplatne zamietol; výrok, ktorým bol predmetný návrh zamietnutý, nebol napadnutý odvolaním. Je teda zrejmé, že odporca 2/ mal vo veci plný úspech, avšak súd prvého stupňa mu náhradu trov konania nepriznal s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p.; výlučne iba týmto konštatovaním, bez uvedenia rozhodujúcich skutočností a vlastných úvah, ktoré by vysvetľovali právne posúdenie nepriznania náhrady trov konania ohľadom predmetného ustanovenia zákona, ako i záverov plynúcich z použitia tohto ustanovenia. Súd prvého stupňa tak vôbec nevysvetlil, na základe akých skutočností dospel k záveru, že v prejednávanej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce postup podľa § 150 ods. 1 O.s.p., keď v odôvodnení svojho rozhodnutia okrem toho, že rozhodol v súlade s týmto ustanovením, nič neuviedol.

Odvolací súd konštatuje, že bolo úlohou súdu prvého stupňa vysvetliť, na akom základe dospel k záveru, že v prejednávanej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré umožňujú rozhodnúť o trovách konania podľa § 150 ods. 1 O.s.p.. Pokiaľ súd prvého stupňa chcel aplikovať toto ustanovenie, bolo jeho povinnosťou zistiť majetkové, osobné, sociálne a ďalšie pomery navrhovateľa, prihliadnuť k okolnostiam, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, k postoju účastníkov v priebehu konania a pod. Bolo tiež potrebné zohľadniť, ako by sa rozhodnutie o trovách konania podľa § 150 ods. 1 O.s.p. dotklo majetkových pomerov odporcu 2/, ktorý mal vo veci úspech. Až na základe týchto skutočností mohol súd prvého stupňa urobiť záver o existencii alebo neexistencii dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p.. Taktiež bolo povinnosťou súdu prvého stupňa svoje rozhodnutie v tejto časti aj presvedčivo odôvodniť. Na uvedenom základe je uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti nepreskúmateľné pre absentujúce (a tým zmätočné) odôvodnenie aplikácie § 150 ods. 1 O.s.p.. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil vec na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvého stupňa opätovne rozhodne o náhrade trov konania odporcu 2/ vo vzťahu k navrhovateľovi a svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.; zároveň rozhodne o náhrade trov odvolacieho konania. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.