

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/206/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206716
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jitka Lukáč Mohauptová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614206716.2

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dr. V. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej I. K., F.. XX. X. XXXX, T. A. P. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 151,24 eura s príslušenstvom, o oprave rozsudku č.k. 8C/206/2014-34 zo dňa 27. 10. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8C/206/2014-34 zo dňa 27. 10. 2014, sa o p r a v u j e v časti výroku, ktorým súd rozhodoval o náhrade trov konania, konkrétne v lehote splatnosti tak, že tento výrok správne znie:

Žalovaná j e p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 34,52 eur k rukám jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dr. V. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, v mesačných splátkach vo výške 3 eurá, splatných do 20-teho dňa toho - ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/206/2014-34 zo dňa 27. 10. 2014 v enunciáte súd vo výroku, ktorým rozhodoval o náhrade trov konania nesprávne uviedol dvojakú lehotu splatnosti, keď v jednej vete súčasne uviedol, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a taktiež, že žalovaná je povinná nahradiť trovy konania v mesačných splátkach vo výške 3 eurá, splatných do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok. Z odôvodnenia predmetného rozsudku ako aj zo samotnej zápisnice z pojednávania dňa 27. 10. 2014 je však zrejmé, že súd umožnil žalovanej zaplatiť aj trovy konania v mesačných splátkach.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku veta prvá a veta druhá (ďalej O.s.p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

S poukazom na vyššieuvedené skutočnosti a citované ustanovenie zákona súd zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v nesprávnom, resp. duplicitnom uvedení lehoty splatnosti trov konania opravil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 druhej vety O.s.p. odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.