

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/173/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313205825  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313205825.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o. , so sídlom Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: S. o zaplatenie 375 eur s prísl., sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 375 eur , zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 375 eur od 9.9.2009 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 375 eur od 23.11.2009 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,25 eur, a náhradu trov konania vo výške 95,24 eur, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 22,50 eur na účet navrhovateľa č. 0020529227/6500 vedeného v Poštovej banke a trov právneho zastúpenia vo výške 72,74 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa 2641788159 /0200 vedeného vo VÚB, a.s., a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 28.3.2013 návrh zo dňa 18.3.2013 a to ako právnická osoba so sídlom v členskom štáte Európskej únie v / Českej republike/ a to prostredníctvom vyplneného vzorového tlačiva A, v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ( ES) č. 861/2007 zo dňa 11.7.2007 , ktorým sa stanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu ( ďalej len Nariadenia). Navrhovateľ si návrhom - titulom zmenky uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 375 eura, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 375 eur od 9.9.2009 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 375 eur od 23.11.2009 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, t.j. 1,25 eura a náhradu trov konania.

7C/ 173/2013

Vecnú príslušnosť všeobecného okresného súdu (súdu podľa bydliska odporcu) navrhovateľ odôvodnil a to článkom 25 Nariadenia v spojení s oznámením, ktoré Slovenská republika uskutočnila vo vzťahu ku Komisii, podľa ktorého príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu, budú v Slovenskej republike okresné sudy. Navrhovateľ uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 31.3.2009 na zmenkovú sumu 375 eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 9.9.2009. Indosovaná zmenka je vista zmenkou, opatrenou doložkou „ na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia “.

Navrhovateľ disponuje len originálom zmenky a nemá informácie o akýchkoľvek iných potencionálne existujúcich vzťahoch odporcu a predchádzajúceho majiteľa zmenky, ktorá bola v tomto konaní uplatnená. Zmenka bola vystavená dňa 31.3.2009 na sumu 375 eur, pričom, ako už bolo uvedené podľa

jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 %-ným denným úrokom od 9.9.2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal skutočnosť predloženia zmenky na platenie zistiť verejnou listinou. Navrhovateľ v návrhu predložil originál zmenky, plnomocenstvo, výpis z obchodného registra a osvedčenie na registráciu pred daň z pridanej hodnoty, súčasne uviedol, že nežiada, aby sa vo veci nariadilo pojednávanie.

Nakoľko účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu Slovenskej republiky je daná s poukazom na článok II. bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 a keďže v predmetnej veci ide o cezhraničné konanie vo veci s nízkou hodnotou sporu, príslušnosť Okresného súdu Levice je daná podľa článku 11 Preambuly, článku 4 bod 1 a článku 25 bod 1 písm. a/ Nariadenia číslo 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pretože Slovenská

republika ako zmluvná strana Nariadenia oznámila Komisii, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v európskom konaní s nízkou hodnotou sporu budú v SR okresné sudy, pričom navrhovateľ si miestnu príslušnosť súdu vybral podľa bydliska odporcu -

D. Odporcoví, ako vyplýva z obsahu spisu bolo dňa 29.5.2014 doručené tlačivo na uplatnenie pohľadávky (návrh) fotokópia zmenky a tlačivo „C“ na odpoveď. Odporca Nariadením stanovenej a to 30 dňovej lehoty po doručení na návrh neodpovedal, zároveň nezaslal súdu tlačivo C na odpoveď súdu, ani sa iným spôsobom k predmetnému návrhu nevyjadril.

Podľa článku 5 ods. 1 Nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné, alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne iba proti rozhodnutiu súdu, alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky, súd alebo tribunál vyplní časť I. vzorového tlačiva „C“ na odpoveď,

7C/ 173/2013

ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky. Podľa článku 5 ods. 3 Nariadenia odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II. vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď. Podľa článku 7 ods. 3 Nariadenia ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany, v lehote ustanovenej v článku 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Podľa článku 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa vedie konanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuly súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom k tomu, že žiaden z účastníkov o nariadenie ústneho pojednávania nepožiadali a súd to nepovažoval za potrebné, súd pojednávanie nenariadil a dňa 1.4.2015 oznámil vyvesením na úradnej tabuly súd termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 26.6.2015, kedy sa rozsudok aj verejne vyhlásil.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s obsahom spisu, návrhom ako aj originálom zmenky zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa 31.3.2009 v Leviciach odporca vystavil zmenku na sumu 375 eur, s uvedením, že zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO:

35807598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava sumu 375 eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 9.9.2009, splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, doložka „ bez protestu“, „ na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Ako vystaviteľ je uvedené meno a priezvisko odporcu, adresa jeho trvalého pobytu P. rodné číslo a vlastnoručný podpis odporcu. Na rube zmenky je uvedená doložka „ namiesto nás na rad CD Consulting, s.r.o., K Červenému dvoru 3269/25A, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705“. Pod uvedenou doložkou : Pohotovost s.r.o., Jaroslav Fuchs, konateľ s jeho vlastnoručným podpisom.

Z predloženej zmenky je zrejmé, že ide o vlastnú zmenku, pretože obsahuje všetky náležitosti, ktoré zákon č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov (ďalej len ZZŠ) vyžaduje na to, aby bola listina platná ako vlastná zmenka. Označenie zmenka je pojaté do textu listiny a je vyjadrené v jazyku v ktorom je táto istina spísaná, nachádza sa v nej bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu, je v nej uvedený údaj zročnosti („ zaplacením ... po predložení ...“ - čo znamená, že zmenka je splatná na videnie, tzv. vista zmenka), údaj miesta platenia („ Splatné : POHOTOVOSTĚ, s.r.o....“), meno toho, na rad koho sa má platiť. Uvedená listina tiež obsahuje dátum a miesto vystavenia zmenky

7C/ 173/2013

ako aj vlastnoručný podpis vystaviteľa zmenky. Všetky ostatné údaje na uvedenej zmenky, nie sú nevyhnutnými náležitosťami vlastnej zmenky a nemajú tieto vplyv na jej platnosť.

Z rubovej strany listiny vyplýva, že zmenka bola indosamentom ( rubopisom) prevedená z pôvodného majiteľa zmenky spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. t.j. indosanta na navrhovateľa t.j. indosatára. Rovnako indosament spĺňa náležitosti požadované v zmysle ZZŠ.

Je bezpodmienečný, je napísaný na zmenku, indosantom riadne podpísaný, nie je len čiastočný, teda sa ním neprevádza len časť práv zo zmenky, alebo len časť zo zmenkovej sumy. Vzhľadom k tomuto došlo teda k prevodu všetkých práv zo zmenky na nového majiteľa, t.j. navrhovateľa.

V zmenke je uvedená doložka „bez protestu“, ktorá v zmysle článku I. § 46 ZZŠ zbavuje majiteľa zmenky povinnosti, aby na zachovanie svojich postihových práv dal urobiť protest pre nezaplatenie, teda dal zistiť vernou listinou odopretie platenia. Síce ho nezabavuje povinnosti zmenku na platenie včas predložiť a dať potrebné správy, avšak povinnosť preukázať, že lehoty na tieto zmenkové úkony neboli dodržané má ten, kto sa toho proti majiteľovi dovoľáva.

Nakoľko odporca na zmenkovú sumu ani úroky nezaplatil, navrhovateľ si tak uplatňuje zmenkovú sumu vo výške 375 eur, tiež dojednané úroky vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy 375 eur od 9.9.2009 do zaplatenia, zákonný zmenkový ročný úrok vo výške 6% zo sumy 375 eur od 23.11.2009 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1,25 eura, teda 1/3 % zmenkovej sumy. Dojednanie úrokov pri vista zmenke je prípustné. ZZŠ dáva možnosť určiť iný deň začiatku počítania dojednaného úroku. Popri dojednaných úrokoch zákon zároveň umožňuje požadovať aj zákonné úroky zo zmenkovej sumy, avšak kogentne len odo dňa zročnosti a zmenkovú odmenu. V ZZŠ nie je určené a ani zo zákona nevyplyva žiadne pravidlo, ktoré by stanovovalo, dokedy sa zmenková suma úročí.

Podľa článku I. § 75 Zákona č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov ( ďalej len ZZŠ) vlastná zmenka obsahuje :

- 1./označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrení v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná.,
- 2./ bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu.,
- 3./ údaj zročnosti.,
- 4./ údaj miesta, kde sa má platiť.,
- 5./ meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť.,
- 6./ dátum a miesto vystavenia zmenky.,

7./ podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I. § 77 ods. 1 ZZŠ, pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), zročnosti (§§ 33 až 37 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), platení (§§ 38 až 42 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>, 52 až 54 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), platení pre česť (§§ 55 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>, 59 až 63 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), odpisoch (§§ 67 a 68 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), zmenách (§ 69 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), premlčaní (§§ 70 a 71 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>).

7C/ 173/2013

Podľa čl. I. § 77 ods. 2 ZZŠ, pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo v inom mieste než je bydlisko zmenečníka (§ 4 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>> a 27 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), o úrokovej doložke (§ 5 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), o nezrovnalostiach v údajoch zmenkovej sumy (§ 6 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), o následkoch podpisu zmenky za podmienok § 7 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>, o následkoch podpísania osobou, ktorá konala

bez oprávnenia zastupovať alebo ktorá prekročila takéto oprávnenia (§ 8 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), a o blankozmenke (§ 10 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>).

Podľa čl. I. § 5 ods. 1, 2, 3 ZZŠ, vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I. § 9 ods. 1 ZZŠ, vystaviteľ zodpovedá za prijatie a zaplatenie zmenky.

Podľa čl. I. § 10 ZZŠ, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa čl. I. § 11 ods. 1 ZZŠ, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I. § 12 ods. 1 ZZŠ, indosament musí byť bezpodmienečný. Akákoľvek podmienka, od ktorej bol urobený závislý, platí za nenapísanú.

Podľa čl. I. § 13 ods. 1 ZZŠ, indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa čl. I. § 14 ods. 1 ZZŠ, indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I. § 15 ods. 1 ZZŠ, ak tu niet opačnej doložky, indosant zodpovedá za prijatie a zaplatenie zmenky.

Podľa čl. I. § 16 ods. 1 ZZŠ, o tom, kto má zmenku v rukách, platí, že je oprávneným majiteľom, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov, a to aj vtedy, ak posledný z nich je blankoindosament. Prečiarknuté indosamenty platia pritom za nenapísané. Ak nasleduje po blankoindosamente ďalší indosament, platí, že podpisovateľ tohto indosamentu nadobudol zmenku blankoindosamentom.

Podľa čl. I. § 17 ZZŠ, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I. § 20 ods. 1, 2 ZZŠ, indosament po zročnosti zmenky má rovnaké účinky ako indosament pred zročnosťou. Ale ak bola zmenka indosovaná až po proteste pre neplatenie alebo po uplynutí lehoty na protest, má indosament len účinky obyčajného postúpenia. Dokiaľ sa nepreukáže opak, predpokladá sa, že nedatovaný indosament bol na zmenku napísaný pred uplynutím lehoty na protest.  
7C/ 173/2013

Podľa čl. I. § 33 ods. 1 ZZŠ, zmenku možno vystaviť:  
na videnie,  
na určitý čas po videní,  
na určitý čas po dáte vystavenia,  
na určitý deň.

Podľa čl. I. § 34 ods. 1 ZZŠ, zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I. § 39 ods. 1, 2, 3 ZZŠ, zmenečník môže pri platení zmenky žiadať, aby mu bola vydaná zmenka opatrená potvrdením majiteľa o platení. Majiteľ nesmie odmietnuť čiastočné platenie. Pri čiastočnom platení môže sa zmenečník domáhať, aby sa toto platenie na zmenke vyznačilo a aby sa mu o ňom vydalo potvrdenie.

Podľa čl. I. § 43 ods. 1 ZZŠ, ak nebola zmenka zaplatená, môže majiteľ pri zročnosti zmenky vykonať postih proti indosantom, vystaviteľovi a iným osobám zmenečne zaviazaným.

Podľa čl. I. § 44 ods. 1 ZZŠ, odopretie prijatia alebo platenia musí sa zistiť verejnou listinou (protestom pre neprijatie alebo pre neplatenie).

Podľa čl. I. § 46 ods. 1, 2, 3 ZZŠ, vystaviteľ, indosant alebo zmenečný ručiteľ môže doložkou „bez trov“, „bez protestu“ alebo inou doložkou rovnakého významu na zmenku napísanou a podpísanou oslobodiť majiteľa od povinnosti, aby na zachovanie postihových práv dal urobiť protest pre neprijatie alebo pre neplatenie. Doložka neoslobodzuje majiteľa od povinnosti zmenku včas predložiť a dať potrebné správy. Preukázať, že lehoty neboli dodržané, má ten, kto sa toho proti majiteľovi dovoľáva. Doložka pripojená vystaviteľom je účinná proti všetkým osobám, ktoré sa podpísali na zmenke; doložka pripojená indosantom alebo zmenečným ručiteľom je účinná len proti nim. Ak dá majiteľ urobiť protest nehľadiac na doložku pripojenú vystaviteľom, idú trovy na jeho vrub. Ak pripojí doložku indosant alebo zmenečný ručiteľ, trovy protestu, ak bol predsia urobený, možno vymáhať od všetkých osôb, ktoré sa na zmenku podpísali.

Podľa čl. I. § 48 ods. 1 ZZŠ, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Zmenka je cenným papierom vydaným v zákonom stanovenej forme, ktorým sa zmenkový dlžník zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a čase uvedenom v zmenke sumu v nej uvedenú. Ide o záväzok, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Z toho vyplýva, že majiteľ zmenky nie je povinný pri jej predložení na platenie, prípadne k vymáhaniu, preukazovať, že mu žalovaný (dlžník) zmenkovú sumu a úroky aj skutočne

7C/ 173/2013

dlhuje. Kto je žalovaný zo zmenky, môže vznášať proti zmenkovému nároku námietky, avšak je len na ňom, aby oprávnenosť týchto námietok preukázal. Dôkazné bremeno je teda na žalovanom a pokiaľ ho neunesie, bude povinný podľa zmenky plniť.

Predmetom sporu je nárok zo zmenky, ktorá, aj keď pôvodne zrejme zabezpečovala nejaký záväzkový vzťah, indosáciou svoj zabezpečovací charakter stratila a stala sa zmenkou na platenie. Záväzky zo zmenky sú záväzkami samostatnými. Žalobca ako indosatár takejto zmenky nie je povinný žiadnym spôsobom povinný preukazovať existenciu žiadneho záväzkového vzťahu ani iných skutočností, nakoľko mu to ZZŠ neukladá. Pre takto uplatnený nárok stačí, ak je zmenka, ktorá je v origináli predložená žalobcom, platná a obsahuje všetky náležitosti vlastnej zmenky upravené v čl. I. § 75 ZZŠ. Súd bol preto oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré sa v nej pre platnosť musia uviesť, nie však podmienky jej vystavenia a ani jej neprípustnosť. V prejednávanej veci ide zároveň o tzv. vistazmenku, ktorá je splatná na videnie, teda je potrebné zaplatiť ju bez zbytočného odkladu, nakoľko sa stáva splatnou ihneď po tom, ako ju ten, komu je predložená, uvidí, pričom na platenie je potrebné ju predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia.

Na základe záverov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uvedená predložená zmenka má všetky formálne aj materiálne náležitosti, ktoré ZZŠ vyžaduje a je teda platnou zmenkou. Navrhovateľ si predmetným návrhom uplatňuje to, čo mu podľa čl. I § 48 ods. 1 ZZŠ titulom postihového práva patrí, právo bolo navrhovateľom uplatnené riadne a včas pričom jednotlivé nároky sú uplatnené v správnej výške.

Z vykonaného dokazovania bolo ďalej preukázané, že odporca sa k veci nevyjadril, neuplatnil ani žiadne námietky a neuviedol ani žiadne skutočnosti na svoju obranu.

S poukazom k vyhodnotenému skutkovému a právnomu stavu súd podanému návrhu ako dôvodne podanému v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa čl. 16 nariadenia trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktorú sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke.

Súd priznal v konaní úspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania vo výške 95,24 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom vo výške 22,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 72,74 eur vyčíslených v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov pri poskytovaní právnych služieb a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd) po 28,22 eur, 2 x paušálna náhrada po 7,81 eur + 20 % DPH, pričom odporca zaplatí v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. trovy konania zo zaplateného súdneho poplatku na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako je špecifikované vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

7C/ 173/2013

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)