

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/155/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312220439
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1312220439.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Karadžičova 10, Bratislava, zastúpený: JUDr. Oliver Baláž, advokát, Zámocká 10, Bratislava, proti odporcovi: F. V., Z.: XX.XX.XXXX, B. I. XX, B. - J., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom P. Č., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie o zaplatenie 576,20 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 80,80 eur od 28.3.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku sumu 34,50 eur, a trovy právneho zastúpenia vo výške 104,64 eur, k rukám právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.12.2012 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 576,20 eur spolu s prísl., ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. je univerzálnym právnym nástupcom spol. T-Mobile Slovensko a.s., ktorá uzavrela s odporcom, ako účastníkom, Zmluvu o pripojení- služba rýchly internet č. 3002516 (ďalej len zmluva), na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi balík služieb s cenou 13,9182 eur bez DPH/mesačne, ktorý obsahoval aj zľavnené koncové zariadenie značky T-Mobile DCARD za 0.03 eur, ktorý mal hodnotu 398,- eur. Odporca sa okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne plniť povinnosti a to podľa zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, súčasťou ktorej boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Odporca svoje peňažné záväzky voči poskytovateľovi neplnil riadne a včas a preto bola dňa 5.2.2010 prevádzka na poskytovanie služby v zmysle cit zmluvy obmedzená. Dňa 13.4.2010 po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie dlžných čiastok, navrhovateľ od zmluvy odstúpil. Vznikla mu tak pohľadávka voči odporcovi vo výške 80,80 eur z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a to fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27.12.2009, za november 2009 vo výške 44, 30 eur, fa č. 7000124427 splatná dňa 27.1.2010 za december 2009 vo výške 18,22 eur, fa č.XXXXXXXXXX splatná dňa 27.2.2010 za január 2010 vo výške 16,62 eur a fa č. XXXXXXXXXXXX Q.platná dňa 27.3.2010 za február 2010 vo výške 1,66 eur. Ďalej odporca spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške 495,40 eur za porušenie zmluvnej povinnosti a využívaním koncového zariadenia v tejto hodnote.

Tun. súd vo veci vydal platobný rozkaz, č. k. 39 Ro 1352/2012-30 zo dňa 15.1.2013, ktorý pre jeho nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu, zrušil. Pre nemožnosť zistenia pobytu odporcu súd mu pre konanie ustanovil v zmysel § 29 ods. 2 O.s.p. pre konanie opatrovníčku.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa opatrovníčka odporcu nedostavila, svoju neprítomnosť ospravedlnila a zároveň súhlasila s tým, aby súd vo veci rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa so zmluvou o pripojení č. 3XXXXXX, fa č. XXXXXXXXXXX, fa č. XXXXXXXXXXX, fa č. XXXXXXXXXXX, fa č. XXXXXXXXXXX, VP, pokusom o zmier zo dňa 31.3.2010, cenníkom programov, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa, spol. T-Mobile Slovensko a.s., ako poskytovateľ poskytoval odporcovi verejnú elektronickú komunikačnú službu na základe zmluvy o pripojení zo dňa 19.9.2008. ktorá bola v zmysle všeobecných podmienok uzavretá inak ako písomnou formou. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovateľa. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi telekomunikačné služby, tento však cenu služieb poskytovateľovi riadne a včas neuhradil, preto právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikol nárok za poskytnuté služby za mesiace november a december 2009 a januára a február 2010, vo výške 44, 30 eur, 18,22 eur, 16,62 eur a 1,66 eur, celkom vo výške 80,80 eur.

Pred otvorením pojednávania vzal navrhovateľ návrh v časti náhrady škody vo výške 495,40 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Súd na pojednávaní konanom dňa 26.6.2015 Uznesením č. k. 12 C 155/2013 v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. návrh v tejto časti zastavil. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., nakoľko konanie bolo zastavené. Vo zvyšku tak zostal nárok o zaplatenie 80,80 eur.

Predmetom konania je plnenie zo zmluvy, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, jedná sa o tzv. synalagmatický záväzok, a to s poukazom na Zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Predmetom žaloby je plnenie zo zmluvy, pričom ide o tzv. synalagmatický záväzok.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona 610/2003 Z. z účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona 610/2003 Z. z, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53c OZ ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 5b zák. o ochrane spotrebiteľa v zmysle novely č. 102/2014 o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej nadiaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd po oboznámení sa s predmetnou žalobou, nemal žiadne pochybnosti o tom, že vec sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Tou sa rozumie každá zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca navrhovateľa, T- Mobile Slovakia a.s. poskytoval prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupňoval súvisiace služby. Odporca, ako fyzická osoba, nesledovala použiť tieto služby na obchodnú alebo inú podnikateľskú činnosť. Z obsahu spisu možno urobiť jednoznačný záver, že ide o typovú zmluvu.

Súd preto v zmysle vyššie cit. zákonného ustanovenia aj bez návrhu skúmal zákonné prekážky, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd v prejednávanej veci mal nárok navrhovateľa ohľadom uplatneného hovorného, spolu vo výške 80,80 eur, (44, 30 eur, 18,22 eur, 16,62 eur a 1,66 eur) za dôvodný. Odporca spornú, riadne vyfakturovanú čiastku pretelefonoval, hovorné nezaplatil a preto v tejto časti súd jeho návrhu vyhovel.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Zb., účinné od 01.05.1995 v platnom znení, nakoľko odporca sa dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania, a to počnúc dňom od nasledujúceho dňa od splatnosti poslednej z faktúr t.j. od 28.3.2010.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 34,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 104,64 eur, za nasledujúce právne úkony:

1. príprava a prevzatie zastúpenia - 1 úkon á 16,60 Eur + 7,63 Eur režijný paušál; spolu 24,23 Eur + 20% DPH; (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.),

2. návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 27.12.2012 - 1 úkon á 16,60 Eur + 7,63 Eur režijný paušál; spolu 24,23 Eur + 20% DPH; (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.),

3. účasť na pojednávaní dňa 26.06.2015 1 úkon á 16,60 Eur + 8,39 Eur režijný paušál; spolu 24,99 Eur + 20% DPH; (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.),

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).