

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113215811
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2113215811.5

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: V. B., nar. XX.X.XXXX, štátny občan SR, bytom X. XXXX/XX, W., zastúpený advokátkou JUDr. Máriou Hlavatou, so sídlom Sladovnícka 13, Trnava proti odporkyniam: 1. V.. W.. S. W., nar. XX.X.XXXX, štátna občianka SR, bytom J. XXXX/XX, Z., zastúpená advokátom JUDr. Denisom Koprdom, so sídlom Holubyho 18, Bratislava a 2. V.. X. W., nar. X.X.XXXX, štátna občianka SR, bytom J. XXXX/XX, Z. o vydanie darovaných nehnuteľností a o určenie vlastníckeho práva, rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Trnava dňa 7.6.2013, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10NcC/14/2013-39 zo dňa 8.8.2013 prikázaný na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Senica, domáha, aby súd uložil odporkyni povinnosť vydať navrhovateľovi darované nehnuteľnosti zapísané na LV číslo XXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území W., okres G., obec G., parcely registra „C“ parcelné číslo XXX o výmere XXX m², parcelné číslo XXX o výmere XX m², parcelné číslo XXX o výmere XXX m² a rodinný dom súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXX (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“).

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 5.5.2015 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd odporkyni v 2. rade zakázal nakladať, a teda disponovať právnymi úkonmi dvojstrannými alebo jednostrannými, prevádzať odplatne alebo bezodplatne, zaťažovať záložným právom alebo iným vecným právom k cudzej veci alebo prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva a akýmkoľvek iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území W., okres G., obec G., zapísaných na LV č. XXX, vydanom T. úradom katastrálnym odborom G., pozemky parcely registra „C“ parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX zastavené plochy a nádvoria o výmere XX m², parc. č. XXX záhrady o výmere XXX m² a rodinným domom súpisné č. XXXX postaveným na pozemku parc. č. XXX. V odôvodnení návrhu uviedol, že pred začatím konania podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal zakázať odporkyni (zrejme odporkyni v 1. rade) disponovať s predmetnými nehnuteľnosťami. Okresný súd Senica uznesením č.k. 6C/50/2013-31 zo dňa 22.7.2013 návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a Krajský súd v Trnave uznesením 24Co/369/2013-69 zo dňa 16.10.2013 uznesenie Okresného súdu Senica potvrdil. Následne odporkyňa v 1. rade previedla predmetné nehnuteľnosti darovacou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX na V.. X. W., rodenú W., nar. X.X.XXXX, bytom J. XX, Z., ktorá je jej matkou, teda blízkou osobou odporkyne v 1. rade. Vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa XX.XX.XXXX pod č.k. V XXXX/XX. Odporkyňa v 1. rade teda scudzila nehnuteľnosti napriek tomu, že tvrdila, že to nemá v úmysle, a že navrhovateľ svoju obavu ničím nepreukázal. Obdarovanej V.. X. W. nič nebráni v predaji predmetných nehnuteľností tretej osobe, ktorá môže navrhovateľa definitívne vylúčiť z možnosti užívania nehnuteľnosti a značne mu skomplikovať dosiahnutie navrátenia daru. Možnosť zapísania informatívnej

poznámky na príslušný list vlastníctva podľa § 44a a § 159 Občianskeho súdneho poriadku ako náhrady funkcie predbežného opatrenia nemožno aplikovať, pretože ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku vymenúvajú prípady, kedy ide o určovacie konanie, konanie o neplatnosť právneho úkonu alebo o neplatnosť dobrovoľnej dražby, avšak nie konanie o vrátenie daru, ani prípadné konanie smerujúce na plnenie, teda vydanie alebo vypratanie nehnuteľností.

Navrhovateľ je v konaní vecne legitimovaný na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, uviesť podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj odôvodniť nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd mal preukázané z LV č. XXX pre katastrálne územie W., obec G., okres G., že ako výlučný vlastník nehnuteľností pozemky parcely registra „C“ parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX zastavené plochy a nádvoria o výmere XX m², parc. č. XXX záhrady o výmere XXX m² a rodinného domu súpisné č. XXXX postaveného na pozemku parc. č. XXX je zapísaná odporkyňa v 2. rade a v poznámke P XXX/XX je uvedené, že na pozemky registra „C“ KN parc. č. XXX, XXX, XXX a rodinný dom súpisné č. XXXX na parc. č. XXX sa poznamenáva začatie konania o návrhu na vrátenie daru na základe žaloby podanej na T. súde M. dňa XX.XX.XXXX pod spisovou značkou 5C/125/2013 - 340/15.

Navrhovateľ sa nariadenia predbežného opatrenia, spočívajúceho v zákaze nakladania s nehnuteľnosťami domáha z dôvodu, aby nebol ohrozený alebo zmarený výkon budúceho rozhodnutia v prípade úspechu navrhovateľa v konaní.

Podľa § 102 ods. 1, prvá veta Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1, písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

V danom prípade ide o úpravu pomerov po začatí konania.

Súd sa nestotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľa na nariadenie tohto predbežného opatrenia a dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nebol podaný dôvodne, aj keď po začatí konania o vydanie darovaných nehnuteľností predmetné nehnuteľnosti odporkyňa v 1. rade previedla na svoju matku, teda odporkyňa v 2. rade. Predbežné opatrenie je možné nariadiť len z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Až predmetom dokazovania vo veci samej, pričom po pripustení zmeny petitu návrhu v danej veci uznesením Okresného súdu Senica č.k. 5C/125/2013-188 zo dňa 26.6.2015 ide už o konanie o vydanie darovaných nehnuteľností a aj o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, budú skutočnosti uvedené navrhovateľom, preto vyhovením návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v

danej veci, by súd neprímerane zasiahol do vlastníckeho práva, ktoré v súčasnosti svedčí odporkyni v 2. rade. Otázka vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam bude teda riešená až v konaní vo veci samej a samotný zápis poznámky na LV č. XXX pre katastrálne územie W. a obec G. rieši zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pretože rozhodnutie vo veci samej bude záväzné aj pre osobu, ktorá nadobudla vecné právo k týmto nehnuteľnostiam v čase, keď už v katastri nehnuteľností bola poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní a rozsudok by predstavoval listinu spôsobilú privodiť právny stav, ktorý tu bol pred zmenou. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Súd rozhodne o náhrade trov predbežného opatrenia v súlade s ustanovením § 145 O.s.p. v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).