

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/338/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212231
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313212231.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: A. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. E. A., ul. O. č. XXXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalska č. 31, IČO: 36 868 221, proti odporkyňi: Y. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. č. XXXX, L., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 6C/227/2013-31 zo dňa 13. mája 2015, takto

rozhodol:

odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Odporkyňi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

N a r i a d ť u j e okresnému súdu vykonať opravu priezviska odporkyne v úvodnej časti uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 6C/227/2013-31 zo dňa 13. mája 2015 tak, že správne má znieť: „D.“.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Čadca uznesením č. k. 6C/227/2013-31 zo dňa 13. 05. 2015 konanie zastavil (výrok I.). Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok II.).

Konštatoval, že navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 22. 11. 2013 domáhal, aby súd určil, že darovacia zmluva uzatvorená medzi Y. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. č. XXXX, L. ako obdarovanou a O. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. č. XXXX, L. ako darcom, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre okres L., kat. úz. L., a to parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, parcela č. 7497 zastavané plochy a nádvoria o výmere 801 m², parcela č. 7498 záhrady o výmere 1007 m², parcela č. 7499 záhrady o výmere 296 m² a stavby so súpisným číslom XXXX, postavená na pozemku parcela č. 7497, druh stavby: rodinný dom, na základe ktorej bol v prospech odporkyne povolený vklad vlastníckeho práva rozhodnutím Správy katastra Čadca, pod V - 207/2012 zo dňa 16. 02. 2012, je neplatná.

Podaním návrhu navrhovateľovi vznikla poplatková povinnosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). Nakoľko navrhovateľ poplatok nezaplatil, súd ho vyzval na splnenie poplatkovej povinnosti. Výzvu prevzal navrhovateľ dňa 13. 03. 2014. Stanovená lehota uplynula márne dňa 21. 03. 2014. Súdny poplatok nebol zaplatený v lehote ani ku dňu rozhodnutia súdu o zastavení konania. Pretože v tomto prípade nejde o konanie, ktoré sa uskutočňuje aj v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v zmysle ust. § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, a súd poučil poplatníka o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, súd rozhodol o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu.

V odvolaní uviedol, že navrhovateľ vyrubený súdny poplatok zaplatil kolkovými známkami pripojenými k odvolaniu. S poukazom na ustanovenie § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch navrhoval, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil a pokračoval v konaní.

Odvolačný súd predtým ako skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a jemu predchádzajúce konanie, sa zaoberal včasnosťou podaného odvolania.

V zmysle ust. § 204 ods. 1 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ust. § 158 ods. 2 O. s. p., rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Podľa ust. § 167 ods. 2 O. s. p., ak nie je ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa ust. § 46 ods. 1 O. s. p., adresátovi možno doručiť písomnosť v byte, v sídle (mieste podnikania), na pracovisku alebo kdekoľvek bude zastihnutý.

Podľa ust. § 57 O. s. p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Pre splnenie podmienky včasnosti podania odvolania je potrebné, aby odvolanie bolo podané v lehote stanovenej zákonom. Lehota na podanie odvolania je 15-dňová a jej plynutie sa počíta od doručenia rozhodnutia. Napadnuté uznesenie prevzal splnomocnený zástupca navrhovateľa dňa 02. 09. 2014, čo potvrdzuje podpis na poštovej doručke (č. l. 32 rub spisu). Prvým dňom na podanie odvolania bol deň 03. 09. 2014 (streda). Posledný pätnásty deň lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 17. 09. 2014 (streda). Navrhovateľ podal odvolanie na poštovú prepravu dňa 18. 09. 2014, teda deň po lehote.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ podal odvolanie po zákonnej lehote, odvolací súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolanie ako oneskorene podané odmietol, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý oneskorene podal odvolanie. Tento účastník v danom prípade by bol teda povinný uhradiť protistrane trovy odvolacieho konania. Odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnila a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by jej tieto boli vznikli. Odvolací súd preto rozhodol, že odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odvolačný súd neprihliadol na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa zo dňa 09. 10. 2014, došlé okresnému súdu dňa 10. 10. 2014. Dôvodom bolo, že navrhovateľ síce môže vziať návrh na začatie konania späť aj po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ toto rozhodnutie sa nestalo právoplatným. V danej veci späťvzatie návrhu došlo súdu dňa 10. 10. 2014, pričom lehota na podanie odvolania uplynula dňa 17. 09. 2014, v ktorej lehote navrhovateľ odvolanie nepodal lebo bolo ním ako bolo konštatované vyššie podané po lehote.

Podľa ust. § 222 ods. 3 O. s. p. za podmienok ust. § 164 O. s. p. odvolací súd nariadil okresnému súdu vykonať opravu úvodnej časti napadnutého uznesenia pokiaľ ide o priezvisko odporkyne, ktoré okresný súd v dôsledku chyby v písaní uviedol nesprávne (namiesto „D.“ uviedol „D.“).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.