

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: OT/105/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010467  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010467.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaného C. C., nar. XX.XX.XXXX v K., ktorý je stíhaný pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. novembra 2022 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný C. C. L. N. M. K. F. A. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom A. XXX/XX, C. G. P., zamestnaný v C. F. P. J.,

je vinný, že

dňa 28.09.2022 o 18.40 hod pri autobusovej zastávke na ulici Y. Z. I. v smere na obec C. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo K. XXXd, evidenčného čísla O., kde s vozidlom zišiel z vozovky, pričom následnou dychovou skúškou mu bola v čase o 18.41 hod nameraná hodnota 1,00 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu (2,08 promile) a opakovanou skúškou v čase o 19.13 hod nameraná hodnota 0,98 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu (2,04 promile),

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 56 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona k peňažnému trestu vo výmere 1.000,- (tisíc) eur, a to v pravidelných mesačných splátkach po 200,- (dvesto) eur s tým, že každá splátka je splatná k 15-temu dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 57 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona samosudca pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 6 (šiestich) rokov.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a návrh prokurátora na zhabanie osobného motorového vozidla zn. K. XXXd, evidenčného čísla O.-XXXBH, VIN: H., ktorého vlastníkom je K. C., nar. X. X. XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, C. G. P..

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 30.09.2022 obžalobu sp. zn. 2Pv 351/22/6609-5 zo dňa 29.09.2022 na C. C. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 0T/105/2022 zo dňa 30.09.2022, ktorým uznal obvineného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu peňažný trest vo výmere 1000,- (tisíc) eur, pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 6 (šesť) rokov.

Prokurátor podal v zákonnej lehote dňa 04.10.2022 odpor proti trestnému rozkazu. Prednesom obžaloby na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu trestného rozkazu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 15.11.2022 uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, samosudca v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, ktoré korešpondovalo aj s výsledkami vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní, samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku kladeného za vinu v obžalobe a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný uznal vinu sa nevykoná a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace s výrokom o treste a navrhovanom ochrannom opatrení zhabaním motorového vozidla. Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, lebo vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Ohľadne výroku o treste a navrhovaného ochranného opatrenia bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 0T/105/2022, ako listinné dôkazy boli prečítané výpis z evidenčnej karty vodiča č.l. 59-64, výpis z evidenčnej karty vozidla č.l. 65, odpis registra trestov na obžalovaného č.l. 66-67, výpis z ÚEP na obžalovaného č.l. 68-69, vyčíslenie hodnoty OMV č.l. 72, príkaz na zaistenie hnutelnej veci zo dňa 29.09.2022 č.l. 82.

Za účelom objasnenia vlastníckeho a užívacieho práva k motorovému vozidlu použitému na prepravu v čase skutku súd vykonal aj výsluch obžalovaného a svedkyne poškodenej a zároveň zúčastnenej osoby K. C.. Obžalovaný a poškodená (súčasne aj zúčastnená osoba) zhodne uviedli, že osobné motorové vozidlo, ktorého zhabanie prokurátor navrhol, je vo vlastníctve poškodenej, táto ho používa na svoju prepravu, za pomoci tretej osoby. Vzhľadnutím osoby poškodenej samosudca zistil, že má zjavné ťažkosti s chôdzou a používa dve francúzske barly.

Z vyčíslenia hodnoty osobného motorového vozidla použitého pri skutku vyplýva, že jeho hodnota bola odhadnutá na 10.000,- eur (č.l. 72 spisu).

Obžalovaný sa podľa výpisu z evidencie priestupkov doposiaľ dopustil štyroch priestupkov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol celkovo päťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/95/2016 zo dňa 14.07.2016, právoplatným dňa 14.07.2016 k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na priznanie obžalovaného a prejavenu ľútosť nad spáchaním trestného činu má súd za to, že nápravu obžalovaného zabezpečí peňažný trest vo výmere 1.000,- (tisíc) eur a pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený samosudca ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov. Zároveň mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 6 (šiestich) rokov, keďže trestného činu sa dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla. Nakoľko už bol za takýto trestný čin v minulosti právoplatne odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/143/2013 zo dňa 17. 9. 2013, trest zákazu činnosti bolo potrebné uložiť v hornej polovici zákonnej sadzby (§ 61 ods. 3 Trestného zákona).

Súd sa však nestotožnil s návrhom prokurátora na zhabanie zaistenej veci - motorového vozidla, ktoré bolo použité na prepravu obžalovaným pri skutku. Formálne podmienky na zhabanie veci podľa § 83 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sú naplnené, keďže ide o vec nepatriacu páchatel'ovi a bola použitá na spáchanie trestného činu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že uvedené vozidlo je vo vlastníctve tretej osoby - matky obžalovaného, ktorá bola v prípravnom konaní vypočutá ako poškodená, na majetku ktorej mohlo dôjsť ku škode. Matke obžalovaného v súvislosti so spáchaním konkrétneho trestného činu nemožno pripísať žiadne zavinenie, na skutkovom deji sa žiadnym spôsobom nepodieľala. Samotné poskytnutie motorového vozidla na dočasné užívanie nie je v rozpore s právom a niet indicie ani o tom, že by matka obžalovaného vedela o tom, že vozidlo bude použité na jazdu pod vplyvom alkoholu. Za týchto okolností chýba racionálny argument, prečo by mala osoba odlišná od páchatel'a znášať stratu významnej časti svojho majetku za trestný čin spáchaný členom jej rodiny. Uloženie ochranného opatrenia by neprimerane zasiahlo do práv matky obžalovaného, ktorá má sama problémy s chôdzou, preto na svoju prepravu potrebuje motorové vozidlo. Prepravu si vie zabezpečiť prostredníctvom šoféra odlišného od obžalovaného. Matka obžalovaného taktiež uviedla, že kľúče od vozidla bývajú u nej a nie je predpoklad, že by obžalovaný na tomto vozidle v budúcnosti jazdil. Uloženie ochranného opatrenia by takto neprimerane prísne zasiahlo práva tretej osoby - vlastníčky vozidla. Uloženie ochranného opatrenia bráni aj okolnosť, že hodnota motorového vozidla (10.000,-eur) je v príkrom nepomere k miere závažnosti prečinu (porovnaj s ustanovením § 83 ods. 3 písm. b) Trestného zákona). vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
  - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
  - zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
  - orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
  - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
  - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.