

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/316/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214208893
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214208893.2

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47234679, so sídlom Piaristická 707//25 911 01 Trenčín, pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Y. XX, XXX XX, o zaplatenie 568,38 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 377,36- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne z dlžnej sumy od 22.11.2014 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 11,15-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 36,36-Eur.

Súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať istinu s úrokom z omeškania a trovy konania v splátkach vo výške 16,- Eur mesačne, vždy k 26. dňu príslušného mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod stratou výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným Okresnému súdu dňa 01.12.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy 568,38 Eur spolu s vyčíslením úrokom z omeškania vo výške 12,67 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne z dlžnej sumy od 22.11.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 24.04.2013 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 488,- Eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Zmluvné strany sa dohodli na splátkach vo výške 27,66 Eur. Odporca mal dlh splatiť v 24 mesačných splátkach. Odporca sa dostal s úhradou svojho záväzku do omeškania a listom zo dňa 28.05.2014 právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k úhrade celého dlhu v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ uviedol, že súčasťou úverovej zmluvy sú aj úverové podmienky a úverová zmluva obsahuje ustanovenie o tom, že sa odporca s nimi oboznámil. Podľa jeho názoru tieto úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme. Svoj názor opiera aj o rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. Navrhovateľ si v konaní uplatnil istinu vo výške 145,66 Eur, úrok vo výške 82,42 Eur zosplatnenú istinu vo výške 282,31 Eur, upomienku I vo výške 5,- Eur, upomienku II vo výške 24,- Eur, zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur a upomienku II vo výške 12,-Eur.

Súd prejednal vec v zmysle § 115 a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu, v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, oznámením o postúpení pohľadávky s predžalobnou výzvou zo dňa 27.08.2014 spoločne s podacím hárkom, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 4304105205 spoločne s úverovými podmienkami, výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 28.05.2014 spoločne s podacím hárkom, výpisom čerpania splátok a úhrad, odporom zo dňa 05.03.2015.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Home Credit Slovakia a.s., ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 24.04.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 488,- Eur na kúpu televízneho aparátu Philco - ORAVA PLD1261-LT823- led. Úver mal byť splatený v 24 pravidelných mesačných splátkach po 27,66 Eur splatných 30 deň v mesiaci. V zmluve je uvedená aj ročná úroková sadzba vo výške 30,56%, RPMN 35,7%, priemerná RPMN 47,29%, lehota splatnosti 30.4.2015. Odporca sa postupne dostal do omeškania so splácaním splátok a navrhovateľ v zmysle zákona úver zosplatnil a požiadal o splatenie celej dlžnej sumy. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2012 postúpil právny predchodca navrhovateľa ako postupník na navrhovateľa ako postupcu pohľadávku voči odporcovi. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené dňa 27.08.2014.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrými mravom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 účinného v čase uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať o.i. tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva..

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že sa jedná o úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľská zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu upravenú § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto navrhovateľ bol odo dňa uzavretia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Súd považuje za preukázané, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú pretlač, teda spotrebiteľ buď príjme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Zákom č. 150/2004, ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník bola prebratá aj smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. V zmysle čl. 3 smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Súd poukazuje na to, že posudzovaná úverová zmluva svojim rozsahom, štruktúrou je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický neprehľadný text napísaný miniatúrnym ťažko čitateľným písmom s odkazom na úverové zmluvné podmienky tvoriacu neoddeliteľnú súčasť zmluvy obdobne napísané nečitateľným písmom. Podľa názoru súdu zmluva uzatvorená medzi účastníkmi obsahuje viaceré zmluvné podmienky, ktoré sú neprimerané. Je tu zrejme existencia nekalej obchodnej praktiky žalobcu vrátane praktiky s používaním takmer nečitateľného textu v časti zmluvy ako aj v úverových podmienkach. Z hľadiska menšej informovanosti je odporca v znevýhodnenom postavení oproti navrhovateľovi a používanie tejto podmienky umožňuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach na strane odporcu. Za nekalú praktiku považuje súd aj ustanovenie o revolvingu, ktoré tak isto nie je považované za individuálne

dohodnuté, pretože je súčasťou už natlačených formulárov a odporca nemá možnosť nijakým spôsobom tieto ustanovenia zmeniť aj napriek tomu, že si revolving čerpať nemusí tak ako bolo i v našom prípade. Odporca síce časť zmluvy upravujúcu revolving podpísal, ale podľa názoru súdu k tomu došlo omylom, pretože zmluva o revolvingu je súčasťou úverovej zmluvy, pôsobí skryto a odporca žiaden revolving nechcel, žiaden si ani nečerpá. Podľa názoru súdu, všetky podstatné náležitosti, ktoré vyžaduje zákon pre spotrebiteľskú zmluvu musia byť uvedené priamo v zmluve. Neobstojí odkaz na všeobecné úverové podmienky, ktoré navyše nie sú podpísané a súdu nie je zrejmé, či sa odporca s nimi oboznámil. Odporca iba podpísal zmluvu, kde je drobným písmom pod čiarou uvedené, že Úverové podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a potvrdzuje, že ich prevzal a oboznámil sa s nimi. Navrhovateľ však žiadnym spôsobom nepreukázal, že odporca sa s nimi skutočne oboznámil, nehľadiac na to, že všetky podstatné náležitosti majú byť súčasťou zmluvy. Navyše skutočnosť, že táto informácia je napísaná menším typom písma môže viesť spotrebiteľa k domnienke, že ide o nepodstatné náležitosti.

V uzatvorenej úverovej zmluve absentujú podľa názoru súdu podstatné náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 z.č. 129/2010. V zmluve je síce uvedená výška splátok, ale absentuje údaj o výške istiny a úroku v jednotlivých splátkach (§ 9 ods. 2 písm. l) z.č.129/2010 Z.z.). Podľa názoru súdu je ustanovenie zmluvy v časti upravujúcej výšku úrokovej sadzby v rozpore s dobrými mravmi. Dohodnutá výška úrokov nesmie odporovať ustanoveniu § 3 ods.1 OZ, čiže nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi, čo v tomto prípade neplatí. Súd rešpektuje vyššiu úrokovú sadzbu u nebankových subjektov, ktorá zohľadňuje zvýšenú mieru rizika u klientov neprierodných u bánk, ale len do takej výšky sadzby, ktorá nie je v rozpore s dobrými mravmi. Z prehľadu NBS o úrokových sadbách obchodných bánk pre spotrebiteľské úvery splatné od 1 do 5 rokov poskytnutých domácnostiam súd zistil, že v čase uzavretia úverovej zmluvy priemerná výška u tohto typu úveru predstavovala 10,68% ročne. Dohodnutá úroková sadzba vo výške 30,56 % ročne je viac ako dvojnásobok priemernej sadzby, čo súd považuje za rozpor s dobrými mravmi a preto podľa § 39 OZ je v tejto časti zmluva neplatná. Keďže ide o absolútnu neplatnosť, tak súd nemôže z vlastnej iniciatívy dohodnutú a neplatnú úrokovú sadzbu v zmluve nahradiť inou úrokovou sadzbou platnou pre obdobné úvery. Súd tak zmluvu posúdil ako zmluvu neobsahujúcu úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru (§ 9 ods.2 písm. i) z.č.129/2010 Z.z.). Na základe uvedeného súd považuje za preukázané, že v zmluve chýbajú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i) a l) z. č. 129/2010 Z.z..

Na základe uvedeného súd považuje za preukázané, že uzatvorená zmluva medzi navrhovateľom a odporcom je platná, ale v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., písm. b) je uzatvorená zmluva považovaná za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov.

Súd považuje za preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 488,- Eur, z ktorého zaplatil len 110,64 Eur. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie rozdielu vo výške 377,36 Eur, v tejto časti považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Navrhovateľ v návrhu vyčíslil úrok z omeškania v zákonnej výške od 17.06.2014, t.z. od 15 dňa od odoslania výzvy k úhrade dlhu do 21.11.2014, t.z. do dňa vyhotovenia návrhu a žiada o zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy od 22.11.2014 do zaplatenia. Súd považuje za preukázané, že odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Nárok navrhovateľa na úroky z omeškania spojil a priznal mu úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 17.06.2014, t.z. od 15 dňa od odoslania výzvy k úhrade dlhu, odkedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s plnením dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe žiadosti odporcu a so súhlasom navrhovateľa s prihladením na všetky okolnosti prípadu, s uplatnením citovaného ustanovenia zákona, súd rozhodol o splátkach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Pri neuhradení jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ mal v konaní úspech len v časti. Zo žiadanej sumy 568,38- Eur mu súd priznal len 377,36-Eur. Navrhovateľ mal tak úspech v pomernej časti 66,39% a neúspech v časti 33,61%. Rozdiel medzi úspechom a neúspechom predstavuje 32,78%. Súd tak priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 32,78% uplatnených trov konania, čo predstavuje 11,15-Eur náhrady súdneho poplatku a 36,36-Eur trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)