

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613210799
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3613210799.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa : Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom, Michalská 9, Bratislava proti odporcovi : Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. M. XXX, X. M., toho času na nezistenom mieste, zastúpenému opatrovníkom D. I., pracovníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 156,75 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi istinu 156,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 156,75 € od 31.12.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 75,08 € pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 58,58 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal zaplatenia istiny 156,75 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy istiny od 31.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, z titulu zániku poistnej zmluvy z dôvodu zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii motorových vozidiel. Návrh odôvodnil tým, že dňa 19.09.2011 uzavrel odporca s navrhovateľom poistnú zmluvu č. 2260115911 so začiatkom poistenia od 19.09.2011 (ďalej len " poistná zmluva "), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 31. decembra 2011 z dôvodu zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii motorových vozidiel. Navrhovateľ v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 19.09.2011 do 19.09.2012. Odporca po uzavretí poistnej zmluvy poukázal na účet navrhovateľa prvú štvrtročnú splátku poistného v sume 52,25 €. Poistná zmluva podľa § 9 ods. 1 písm. b.) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení pri zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zanikla dňa 31.12.2011. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany odporcu sumu 156,75 €.

Súd návrhu vyhovel a vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 20Ro/956/2013 - 34 zo dňa 18.06.2014, ktorý však uznesením sp. zn. 20Ro/956/2013 -47 zo dňa 19.09.2014 zrušil, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/83/2014 - 51 zo dňa 21.11.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe pracovníčky Okresného súdu Partizánske D.T. I., nakoľko pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p., bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pri tom podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, t.j. dňa 03.06.2015 na č.l. 56 spisu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, a to najmä návrhom, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, poisťovacou zmluvou, oznámením o poistnom plnení, oznámením poškodeného o poistnej udalosti, 1. zápisom o poškodení vozidla k škodovej udalosti, žiadosťou o zrušenie poisťovacej zmluvy, oznámením o zániku poisťovacej zmluvy, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka odporcovi a zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 19.09.2011 poisťovaciu zmluvu č. 2260115911 so začiatkom poistenia 19.09.2011, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poisťovacím obdobím. Spôsob platenia poisťovného bol dohodnutý ročne, so štvrtročnými splátkami vo výške 52,25 €. Po uzavretí poisťovacej zmluvy odporca zaplatil na účet navrhovateľa prvú štvrtročnú splátku poisťovného v sume 52,25 €. Poisťovacia zmluva zanikla dňa 31.12.2011 z dôvodu zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii motorových vozidiel. Navrhovateľ oznámil zánik poisťovacej zmluvy odporcovi oznámením zo dňa 15.03.2012 a súčasne uviedol, že poskytol poisťovné plnenie z titulu poisťovnej udalosti č. 2116905193 zo dňa 10.10.2011, na základe čoho má poisťovňa právo na poisťovné za obdobie od 19.09.2011 do 19.09.2012 vo výške 156,75 €, o úhradu ktorého odporcovi požiadal. Po započítaní úhrady štvrtročnej splátky poisťovného zo strany odporcu, navrhovateľ eviduje voči odporcovi pohľadávku v sume 156,75 €. Navrhovateľ si súčasne uplatňuje voči odporcovi aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 156,75 € od 31.12.2011 do zaplatenia, t.j. odo dňa zániku poisťovacej zmluvy.

Podľa § 9 ods. 1 písm. b.) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len " zákon č. 381/2001 Z.z.") poistenie zodpovednosti zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

Podľa § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťovného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťovné, a v tomto poisťovacom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poisťovné až do konca tohto poisťovného obdobia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Súd považoval za preukázané, že účastníci uzavreli poisťovaciu zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca po uzavretí poisťovacej zmluvy poukázal na účet navrhovateľa prvú štvrtročnú splátku v sume 52,25 €. Poisťovacia zmluva zanikla dňa 31.12.2011 z dôvodu zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii motorových vozidiel. Poistenie zodpovednosti zaniklo pred koncom poisťovného obdobia, za ktoré bolo alebo mal byť zaplatené poisťovné. V tomto poisťovacom období došlo ku škodovej udalosti, z ktorej navrhovateľovi vznikla povinnosť nahradiť škodu a preto navrhovateľ má právo na poisťovné až do konca poisťovného obdobia v sume 156,75 € podľa návrhu navrhovateľa. Odporca na písomnú výzvu navrhovateľa poisťovné v sume 156,75 € nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd preto návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie poisťovného za obdobie od 19.09.2011 do 19.09.2012 v sume 156,75 € po započítaní úhrady štvrtročnej splátky poisťovného v sume 52,25 € zo strany odporcu. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších

predpisov, a to úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z priznanej sumy odo dňa zániku poisťnej zmluvy, t.j. od 31.12.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 1, § 149 ods. 1 a § 160 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v sume 75,08 € pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 58,58 € za dva úkony právnej služby po á 16,60 €, a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd a dva krát režijný paušál po á 7,81 € a 20 % DPH v sume 9,76 €, ktoré je odporca povinný uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.