

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 2T/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9514100141
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Matel
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2015:9514100141.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu Mgr. Ivan Matel v trestnej veci G. L. obvineného pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona dňa 26.06.2015 v Pezinku podľa § 353 Trestného poriadku takto

rozhodol:

obvinený G. L.,

nar. XX.XX.XXXX v T., bydlisko H. Č.. XX, živnostník, slovenskej národnosti, ženatý

sa uznáva za vinného

z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona,

pretože

dňa 29. novembra 2007 v čase okolo 12.33 hod. v kancelárskych priestoroch Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prešove so sídlom v Prešove na Námestí mieru č. 2, poskytol M. D., nar. XX.XX.XXXX, pracovníkovi tohto úradu na pozícii O. A., ktorý sa zaoberá činnosťou pri udeľovaní a odnímaní povolení na medzinárodnú nepravidelnú autobusovú dopravu a medzinárodnú cestnú nákladnú dopravu, finančnú hotovosť vo výške 2.000,- Sk (66,39 €) za to, že mu v rozpore s ustanoveniami § 21 ods. 3 a § 41a ods. 2 písm. e) Zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, bez doloženia potrebných dokladov o bezpečnosti a prevádzkyschopnosti dopravného prostriedku zabezpečí rozšírenie povolenia na medzinárodnú nákladnú cestnú dopravu v zmysle § 21 ods. 2 Zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, a to pre firmu E. E. E. so sídlom v T., ul. M. Č.. XX, ktorú G. L. na krajskom úrade zastupoval,

t e d a

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo poskytol úplatok,

a odsudzuje sa za to:

Podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona z dôvodov § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 428/2012 Z.z. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd ustanovuje pri určení probačného dohľadu skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d), písm. g) Trestného zákona mu súd zároveň ukladá ako súčasť probačného dohľadu:

- povinnosť v skúšobnej dobe vykonať opatrenie smerujúce k zaplateniu dlhu spoločnosti E. F., s.r.o. so sídlom Š. XX, XXX XX T.É., IČO: XX XXX XXX vzniknutého v dôsledku spáchaného trestného činu voči Sociálnej poisťovni, pobočka Humenné vo výške 1.655,19 €;

- povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona sa mu ukladá povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa súčasne zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Humenné, sp.zn. 2T/126/2013 zo dňa 14.05.2014, ktorým mu bol podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody na 3 roky, ktorý mu bol podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona a § 51 ods. 2 Trestného zákona podmiennečne odložený a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe s ustanovením skúšobnej doby na 2 roky a zároveň bola obžalovanému uložená podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona povinnosť spočívajúca v príkaze vykonať opatrenia smerujúce k úhrade dlhu spoločnosti E. F., s.r.o. so sídlom Š. XX, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX vzniknutého v dôsledku spáchaného trestného činu voči Sociálnej poisťovni, pobočka Humenné vo výške 1.655,19 €, a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp.zn. 2T 109/2011 zo dňa 15.03.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 3To/17/2013 zo dňa 27.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2014 a vyhlásený bol 14.05.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa súčasne zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 2T 109/2011-237 zo dňa 15.03.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č. k. 3To/17/2013-261 zo dňa 27.11.2013, ktorým mu bol podľa § 214 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody na 1 rok s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu na 18 mesiacov, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2013 a vyhlásený bol dňa 15.03.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať podľa § 355 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor. Odpor sa podáva na súde,

ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor nariadi samosudca vo veci hlavné pojednávanie;

pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa ruší.