

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203679
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414203679.4

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľky: M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. M., Š. XXXX/X, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý vydať navrhovateľke sumu 733,50 eur, spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 16.05.2015 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V ostatnej časti úrokov z omeškania súd návrh z a m i e t a.

III. Súd navrhovateľke voči odporcovi p r i z n á v a trov právneho zastúpenia vo výške 152,74 eur ,ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľky v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 21.02.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.03.2014 navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej sumu 733,50 eur, spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 733,50 eur od 21.02.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnila tým, že uzavrela s odporcom dňa 01.04.2008 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX a na základe predmetnej zmluvy o úvere bol jej poskytnutý úver vo výške 331,94 eur pričom sa zaviazala odporcovi vrátiť istinu úveru navýšenú o poplatok úveru v dvanástich mesačných splátkach po 54,44 eur, spolu celkovo sumu 653,26 eur.

Vychádzajúc z obsahu predmetnej zmluvy o úvere je zrejmé, že zmluva o úvere neobsahuje údaje o ročnej úrokovej sadzbe, o výške ročnej percentuálnej miere nákladov a o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, čo v súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na neuvedenie podstatných náležitostí, ktorých absencia je ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru mal odporca právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny vo výške 331,94 eur, bez úrokov a poplatkov. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje väčšie množstvo ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovení, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Najrozpornejšími ustanoveniami, ktoré sú v zrejmom a hrubom rozpore s dobrými mravmi sú ustanovenia týkajúce sa odplaty za poskytnutý úver. Odplata za poskytnutý úver predstavuje 86 % ročné navýšenie úveru, čo niekoľkonásobne prevyšovalo odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v danom období a v obchodných prípadoch, čo je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Vychádzajúc z ustálenej praxe súdov je potrebné považovať dohodu o výške ročnej odplaty v miere 86 % ročne z poskytnutých finančných prostriedkov za dohodu, ktorá je v

rozpore s dobrými mravmi, a ktorá je ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to aj napriek tomu, že nie sú stanovené limity na výšku úrokov pri úveroch a finančných pôžičkách a ich hodnota je ponechaná na dohodu zmluvných strán, ich končená výška nie je neobmedzená. Poukázala napr. na Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 28.09.2011 č.k. 3Co/3/2011, Krajského súdu v Trenčíne z 09.11.2010 č.k. 17Co/313/2010-99, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.06.2010 č.k. 10C/20/2010-83. Na základe uvedeného, pre absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pre rozpor dohody o odplate so zákonom a s dobrými mravmi, mal odporca nárok len na vrátenie ním poskytnutej istiny predmetného úveru vo výške 331,94 eur. Navrhovateľka zaplatila na účet odporcu prostredníctvom zrážok vykonávaných v rámci nezákonne vedenej exekúcie (exekúcie vedenej Okresným súdom Dolný Kubín, sp. zn.: 5Er/5/2009) sumu 1.065,44 eur. Okrem exekučných zrážok navrhovateľka poukázala na účet odporcu taktiež finančné prostriedky prostredníctvom dobrovoľných splátok., ktorých výška bude zrejma po predložení výpisu z úverového účtu navrhovateľa. Z uvedeného je zrejme, že len na základe exekučných zrážok zaplatila navrhovateľka na účet odporcu o 733,50 eur (rozdiel medzi výškou istiny 331,94 eur a sumou poukázanou na účet odporcu v exekúcii 1.065,44 eur) viac, než mal odporca nárok.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 15.04.2014 uviedol, že podľa jeho názoru uvedenú zmluvu o úvere č. XXXXXXX nie je možné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Poukázal na názor Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 43Cob/271/2009 a sp. zn. 43Cob/224/2008 ako aj Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 20Cob/406/2006. Spotrebiteľským úverom sa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) vyššie citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch rozumie „dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme“. Navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky síce dočasne, avšak nie formou odloženej platby, ale vo forme splátok. Zároveň v ustanovení § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmlúv o úvere sa stanovuje, ktoré náležitosti musí okrem všeobecných náležitostí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Z gramatického a logického výkladu daného ustanovenia zákona vyplýva, že okrem všeobecných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere musela predmetná zmluva obsahovať aj náležitosti vymenované za slovom „najmä“, ku ktorým bolo možné pridať ešte ďalšie. Nakoľko predmetom zmluvy o úvere boli peňažné prostriedky, teda nie tovar alebo služba, zmluva o úvere nemohla obsahovať náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na osobitosť právnej úpravy § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001, ktorá vymenováva náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nie je možné zmluvu o úvere č. XXXXXXX uzatvorenú medzi odporcom a navrhovateľom posudzovať podľa tohto zákona, keďže zmluva o úvere nemohla obsahovať vyššie citované náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Navrhovateľka teda plnila na základe platne uzavretej zmluvy o úvere, predmetná zmluva o úvere nebola nikdy právoplatne vyhlásená za neplatnú, rovnako tak právny dôvod na plnenie zo zmluvy o úvere nikdy neodpadol (nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, zrušeniu zmluvy a pod.) a majetkový prospech získal odporca z poctivých zdrojov. Odporca považuje za nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že finančné prostriedky pripísané k danej zmluve o úvere predstavujú zrážky poukazované súdnym exekútorom, ktoré vymohol v exekučnom konaní. Pokiaľ navrhovateľ požadovanú sumu bezdôvodného obohatenia vyčíslil (aj) na podklade súm zrazených mu v exekučnom konaní odporca si dovoľí poukázať na ustanovenie § 61 zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“ alebo „EP“): „Navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní VYLÚČENÉ.“ Navrhovateľ sa teda vrátenia zrazených súm titulom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nemôže domáhať. Nakoľko odporca namieta zaplatenie sumy 733,50 EUR, nesúhlasí ani s úhradou úrokov z omeškania a náhradou trov konania. Odporca nesúhlasí s názorom navrhovateľa, že odporca je oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch. Podľa názoru odporcu navrhovateľ nie je oslobodený od súdnych poplatkov v zmysle predmetného ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch. V predmetnom ustanovení sa uvádza, že od platenia poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu. Za takýto osobitný predpis by sa mal pokladať napr. zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zákon č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, prípadne ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Navrhovateľ sa však domáha vydania bezdôvodného obohatenia a nie ochrany svojho spotrebiteľského práva podľa osobitného predpisu. Zároveň navrhovateľ nie je v postavení spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené prípadné nezaplatenie súdneho poplatku zo strany

navrhovateľa by bolo dôvodom na zastavenie konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 10 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Vzhľadom na vyššie uvedené odporca navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu navrhovateľa ako neopodstatnenú v plnom rozsahu zamietol.

Súd vo veci nariadil pojednávania, a to na dni 30.09.2014, 30.10.2014, 20.11.2014 a 25.06.2015.

Odporca sa pojednávania nedostavil, tento ospravedlnil svoju neúčast' pracovnou zaneprázdnenosťou a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

Podľa § 101, odst. 1/ a 2/ O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie a nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vzhľadom na podanie odporcu konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľky zotrval na podanom návrhu aj na písomných stanoviskách a žiadal, aby súd zaviazal odporcu na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 733,50 eur, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 733,50 eur vo výške 8,25 % ročne od 22.02.2014. Ďalej uviedol, že navrhovateľka uzatvorila s odporcom zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 10.000,- Sk, č.j. 331,94 eur, ktorý sa zaviazala splácať v 12-tich splátkach po 1.640,- Sk. Celkom mala zaplatiť čiastku 19.680,- Sk. Zmluva bola uzavretá dňa 01.04.2008 a jednalo sa o zmluvu č. XXXXXXXX, pričom v čase uzatvorenia tejto zmluvy bol v platnosti zákon č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, kde v § 4 ods. 2 písm. g) sa uvádza, že zmluva musí obsahovať aj údaj o ročnej úrokovej sadzbe, RPMN a priemernú RPMN a v prípade neuvedenia týchto údajov zákon sankcionoval tento nedostatok tým, že v takom prípade je zmluva bez úrokov a bez poplatku. Z obsahu uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že tieto údaje v nej absentujú, takže navrhovateľka mala vrátiť iba sumu vo výške 331,94 eur, pričom z potvrdenia od súdneho exekútora je zrejmé, že tento celkom na dlh vymohol sumu 1.574,37 eur, spolu s trovami a pre odporcu vyplatil celkom čiastku 1.065,44 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca mal nárok iba na vrátenie základnej pôžičky, tak vznikol rozdiel vo výške 733,50 eur, ktorú si ako bezdôvodné obohatenie navrhovateľka voči odporcovi uplatňuje.

Navrhovateľka uviedla, že si zobrala pôžičku, pretože potrebovala peniaze na lieky a živobytie, keďže v tom čase sa starali o priateľovu veľmi chorú mamu, ktorá už je toho času nebohá. Mali vtedy nedostatok finančných prostriedkov. Ona je invalidná dôchodkyňa a priateľ vtedy poberal opatrovateľské.

Súd následne vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil nasledovný stav:

zo spisu tunajšieho súdu 5Er/5/2009 (EX 11463/08), bolo zistené, že spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava IČO: 35 807 598, voči navrhovateľke vymáha sumu 661,22 eur s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 08643/08, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.10.2008 a podľa ktorého bola táto zaviazaná zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ sumu 19.920,- Sk, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 19.680,- Sk od 27.05.2008 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 5.508,- Sk, na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 01.04.2008. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané súdom dňa 21.01.2009. Uznesením č.k. 5Er/5/2009-122 zo dňa 12.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 3CoE/149/2014-104, zo dňa 16.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2015, bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a exekúcia zastavená. Ako vyplynulo z obsahu uvedeného uznesenia exekúcia bola zastavená z dôvodu, že exekučný súd považoval „výkon práv oprávneného (spoločnosť POHOTOVOSŤ) v predmetnom exekučnom konaní, ktoré sa vedie na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. sp. zn. SR 08643/08 zo dňa 09.09.2008, za nezlučiteľný s normami na ochranu spotrebiteľa, keďže právomoc rozhodcovského súdu, ktorý vydal exekučný titul bola stanovená neprijateľnou zmluvnou podmienkou- rozhodcovskou doložkou.“ (č.l. 5 uznesenia)

zo správy súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého PhD. doručenej súdu dňa 31.10.2014 bolo zistené, že v exekučnej veci spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava IČO: 35 807 598, proti M. V., nar. XX.XX.XXXX bola vymožená celkom suma 1574,37 eur z toho suma 1065,44 eur poukázaná oprávnenému a suma 508,93 eur predstavuje trovy exekúcie.

Zo zmluvy o úvere č. XXXXXX (založenej v exekučnom spise 5Er/5/2009) bolo zistené, že zmluva bola podpísaná dňa 01.04.2008 a na jej základe sa veriteľ spoločnosť POHOTOVOSTĚ zaviazala poskytnúť dlžníkovi (M. V.Ň.) sumu 10.000,- Sk, pričom za poskytnutie sumy sa zaviazal dlžník zaplatiť odplatu vo výške 9.680,-Sk, celkom 19.680,- Sk v 12-ich splátkach po 1.640,- Sk počnúc od 22.04.2008. Zmluva v jej ďalšej časti obsahuje plnomocenstvo pre Dr. Tomáša Kušníra na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, ktorým o.i. uzná záväzok dlžníka.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch(platného ku dňu uzatvorenia zmluvy 01.04.2008) ods.:

1) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

2) Zákon sa nevzťahuje na zmluvy

a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,

b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,

c) o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku,

d) na základe ktorých sa neukladá žiadny úrok, ak spotrebiteľ súhlasí so splatením úveru jednou splátkou,

e) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,

f) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,

g) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

3) Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 2, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods.:

1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4ods.

1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka ods.:

1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Vychádzajúc zo spisu tunajšieho súdu 5Er/5/2009 (EX 11463/08), kde bolo zistené, že exekúcia vedená spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava IČO: 35 807 598, voči navrhovateľke na sumu 661,22 eur s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 08643/08, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.10.2008, bola uznesením č.k. 5Er/5/2009-122 zo dňa 12.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 3CoE/149/2014-104, zo dňa 16.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2015, vyhlásená za neprípustnú a zastavená, z dôvodu, že exekučný súd považoval „výkon práv oprávneného (spoločnosť POHOTOVOSTĚ) v predmetnom exekučnom konaní, ktoré sa vedie na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. sp. zn. SR 08643/08 zo dňa 09.09.2008, za nezlučiteľný s normami na ochranu spotrebiteľa, keďže právomoc rozhodcovského súdu, ktorý vydal exekučný titul bola stanovená neprijateľnou zmluvnou podmienkou- rozhodcovskou doložkou“, súd z dôvodu nulitého rozhodnutia Stáleho rozhodcovského súdu sa opätovne zaoberal vyhodnotením uzatvorenej zmluvy medzi účastníkmi.

Hodnotiac vykonané dokazovanie v súvislosti s citovanými ustanoveniami zákonov, súd sa nestotožňuje s vyjadrením odporcu, že vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere č. XXXXXX podpísanej dňa 01.04.2008, na základe ktorej sa veriteľ spoločnosť POHOTOVOSTĚ zaviazala poskytnúť dlžníkovi (M. V.) sumu 10.000,- Sk, pričom za poskytnutie sumy sa zaviazal dlžník zaplatiť odplatu vo výške 9.680,-Sk, celkom 19.680,- Sk v 12-ich splátkach po 1.640,- Sk počnúc od 22.04.2008, nemožno považovať za spotrebiteľský a to preto, že neboli zistené žiadne skutočnosti uvedené v ust. §2 a § 3 zákona o spotrebiteľských úveroch. Jedná sa o úver vo výške 331,94 eur (10.000,- Sk) splatný

v 12-ich splátkach a teda nezachytáva ani jeden prípad uvedený v ust. §2 písm. a /až g/. Jednoznačne teda súd dospel k záveru, že predmetný úver je úverom spotrebiteľským a zmluva ako taká podlieha preskúmaniu súdu vo vzťahu k neprijateľným podmienkam zmluvy resp. rozporu s dobrými mravmi ako aj obsahu jej podstatných náležitostí.

Podľa ust. § 4ods. 2 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí o.i. obsahovať aj ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti neobsahuje uvedené náležitosti (§2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemôže tiež veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Preskúmaním zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava IČO: 35 807 598 a M. V. zo dňa 01.04.2008, súd mal nepochybne za preukázané, že v zmluve absentujú zákonom vyžadované náležitosti (§ 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), je tam len uvedená suma, ktorá bola navrhovateľke poskytnutá 10.000,- Sk s tým, že odplata je stanovená vo výške 9.680,- Sk (čo pri 12-ich splátkach predstavuje takmer 100 % úveru) , RPMN absentuje tak isto ako údaj o výške úroku z omeškania a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Vzhľadom na nedodržanie zákonom vyžadovaných náležitostí zmluvy, je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Túto skutočnosť vyvolal odporca tým, že predložil zmluvu navrhovateľke ako spotrebiteľovi na vopred predtlačenom formulári bez akejkoľvek možnosti spotrebiteľa individuálne ovplyvniť jej obsah a teda bolo jeho povinnosťou podať návrh na uzatvorenie zmluvy v súlade so zákonom v opačnom prípade nesie veriteľ riziko neúspešnosti návratnosti finančných prostriedkov. Nakoľko podľa vyššie uvedených záverov odporca nemá nárok na prijatie plnenia spočívajúceho v úrokoch a poplatkoch, každé prijaté plnenie z jeho strany nad skutočne poskytnutý úver vo výške 331,94 eur je plnením prijatým z nepoctivých zdrojov (§451ods.2 OZ) a preto ho musí vydať. Ako bolo preukázané vyjadrením súdneho exekútora odporcovi bola poukázaná suma 1.065,44 eur a preto súd navrhovateľke priznal na bezdôvodnom obohatení sumu 733,50 eur ako rozdiel medzi prijatým úverom a vymoženou sumou.

Pokiaľ sa týka úroku z omeškania súd aplikujúc ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov (vo vzťahoch vzniknutých do 31.01.2013) vyššie ako základná úroková sadzba ECB t.j. 8,05 %. Tento úrok z omeškania súd priznal od 16.05.2015 nakoľko dňa 15.05.2015 nadobudlo právoplatnosť uznesenie č.k. 5Er/5/2009-122 zo dňa 12.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 3CoE/149/2014-104, zo dňa 16.04.2015, ktorým bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a týmto dňom sa teda odporca dozvedel, že vymáha nárok právom nedovolený. Deň nasledujúci po právoplatnosti sa potom dostal odporca do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia.

V prevyšujúcej časti uplatňovaných úrokov z omeškania súd potom návrh navrhovateľky zamietol.

K namietanému oslobodeniu navrhovateľky od platenia súdneho poplatku súd len dáva do pozornosti odporcovi rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.06.2013 č.k. 4 Obdo/45/2012, ktorým judikoval, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého sa domáha spotrebiteľ má svoj základ v spotrebiteľskej zmluve v dôsledku čoho má tento postavenie spotrebiteľa, na ktorého sa vzťahuje zákonné oslobodenie od súdnych poplatkov (§4 ods.2 písm.za z.č. 71/1992 Zb.)

K námietke odporcu, že v exekučnom konaní sa navrhovateľka nemôže domáhať vymožených súm, pretože podľa ustanovenia § 61 zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov „Navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní VYLÚČENÉ“ súd uvádza, že navrátenie do predošlého stavu sa vzťahuje len na exekučné konanie. Nemožno ho aplikovať pri občianskoprávných konaniach, ktoré vzniknú ako dôsledok exekúcie, ktorá bola neskôr pre absenciu existencie exekučného titulu vyhlásená za neprípustnú. V priebehu tohto konania preto ust. § 61 EP nemožno použiť.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal

Navrhovateľka uplatnila prostredníctvom právneho zástupcu tieto trovy konania:

1. úkon 51,45 eur + 8,04 eur RP príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady 21.02.2014
2. úkon 51,45 eur + 8,04 eur za podanie návrhu na začatie konania 21.02.2014
3. úkon 51,45 eur + 8,04 eur RP, podanie vo veci samej - nesúhlas s postúpením veci z 11.05.2014
4. úkon 51,45 eur + 8,04 eur, podanie vo veci samej - vyjadrenie navrhovateľa k podaniu odporcu 16.09.2014, resp. z 25.06.2015

SPOLU 237,96 eur

Podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. :

§ 9 ods. 1/, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak

§ 10, tarifná odmena advokáta za zastupovanie v občianskom konaní a iné úkony právnej služby ods.1/ , ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej nad 663,88 eura do 6 638,78 eura - 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura

Podľa § 13a ods.:

1) Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

2) Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,

e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,

f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

3) Ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.

4) Za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

5) Za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

Podľa § 15, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3/, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Ods. 4/, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1/, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Trovy súd priznal nasledovne : hodnota sporu 733,50 eur, hodnota jedného úkonu 51,45 eur (41,49 eura + 9,96 eura), režijný paušál (RP) za rok 2014 8,04 eur

Trovy pozostávajú:

1. dňa 21.02.2014 príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady 51,45 eur + RP 8,04 eur

2. dňa 21.02.2014 podanie návrhu na začatie konania 21.02.2014 51,45 eur + 8,04 eur RP

3. dňa 11.05.2014 nesúhlas s postúpením veci 25,72 eur + 8,04 eur RP,

spolu: 152,74 eur

Úkon podanie vo veci samej - vyjadrenie navrhovateľa k podaniu odporcu 16.09.2014, resp. z 25.06.2015 súd nepriznal nakoľko s obsahu je zrejmé, že sa právny zástupca vyjadroval k námietke miestnej príslušnosti, o ktorej bolo rozhodnuté KS BA už dňa 02.07.2014 a podľa obsahu oboch podaní je zrejmé, že neboli uvádzané žiadne rozhodujúce skutočnosti vo veci samej ale len doplnenie už v žalobe uvádzaných argumentov a preto súd tento úkon považuje za neúčelný.

Pokiaľ sa týka úkonu dňa 11.05.2014 súd má za to, že tento prináleží len vo výške 1-ice nakoľko sa nejedná o podanie vo veci samej ale len námietku proti rozhodnutiu súdu zo dňa 20.05.2014 o postúpení veci. Keďže takýto úkon nie je uvedený v ust. § 13a ods.1 a 2 analogicky podľa ods. 5 súd mal za to, že najbližšie svojou povahou je mu úkon podľa ods.2 písm. b) -odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu, za ktorý patrí náhrada vo výške 1-ice.

Iné úkony ani trovy uplatnené neboli.

Navrhovateľke priznané trovy je odporca povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet jej právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)