

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 2T/56/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010311  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522010311.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Lenkou Salokovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.11.2022 po schválení dohody o vine a treste medzi okresným prokurátorom Košice -okolie a obvineným L. B. v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

obvinený:

L. B. E. D. E. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom F. I. XXX, okres Košice-okolie

je v i n n ý , ž e

- dňa 2.5.2022 v presne nezistenom čase vykonal krádež vlámaním do príručného vonkajšieho skladu - plechovej ohrady na miestnom futbalovom ihrisku v obci F. I., okres Košice-okolie, a to tým spôsobom, že preliezol plechové oplotenie objektu a následne vnikol dnu, odkiaľ odcudzil 1 ks kovovú lajnovačku na vápno v hodnote 50,-Eur, čím poškodenému G. F. I., I.: XXXXXXXX, so sídlom B. XX, 044 55 F.Ľ. I., okres Košice-okolie, spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 50,-Eur a na zariadení nespôsobil žiadnu škodu, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného údu Košice II, sp. zn.: OT 126/2021 zo dňa 02.08.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2021,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhov dohody o vine a treste v znení zo dňa 10.08.2022 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasila, mohol samosudca rozhodovať o skutku jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestov.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predložené dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.