

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201264
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115201264.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci navrhovateľa A. N. D., O. I., so sídlom V. X, D., IČO: XX XXX XXX, v konaní zastúpenom S. C. J., advokátom, E. - J. & N., advokátska kancelária so sídlom R. K. D. X-P., D.a, proti odporcovi O. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, D. D., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom T. Š., zamestnancom Okresného súdu Banská Bystrica, so sídlom Skuteckého 28, Banská Bystrica, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 70,70 Eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,56 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa S. C. J., E. - J. & N., advokátska kancelária, na jeho účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: Z., variabilný symbol: XXXXXXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26. 01. 2015 domáhal zaplatenia sumy 70,70 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že odporca dňa 10. 05. 2014 na linke č. 21 sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom pri cestovaní na linke MHD v Bratislave. K návrhu pripojil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10. 05. 2014. Navrhovateľ súhlasil s tým, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8C/36/2015 - 14 zo dňa 24. 02. 2015, ktorý nebol odporcovi doručený do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 8C/36/2015 - 25 zo dňa 21. 05. 2015 zrušil. Súd zisťoval pobyt odporcu lustráciou v registri obyvateľov, lustráciou v Sociálnej poisťovni, prešetrovaním pobytu odporcu policajným zborom a lustráciou v evidencii väzňov. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu nie je známy pobyt odporcu, súd uznesením č. k. 8C/36/2015 - 28 zo dňa 21. 05. 2015 ustanovil odporcovi opatrovníka.

Postupom podľa § 115a ods. 2 O. s. p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi založenými v spise - hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, prepravným poriadkom Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

Odporca dňa 10. 05. 2014 v čase o 05.49 h na linke č. 21, č. voza 1833 v Bratislave bez platného cestovného lístka. Cena cestovného lístka bola 0,70 Eur, úhrada pri nepreukázaní sa cestovným lístkom bola vo výške 70,00 Eur. Odporca navrhovateľovi dlžnú sumu neuhradil.

Súd považoval za preukázané, že odporca porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa, nakoľko v uvedený deň cestoval bez platného cestovného lístka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Na základe vykonaného dokazovania, príslušných ustanovení zákona a prepravného poriadku súd rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť cenu cestovného lístka vo výške 0,70 Eur a úhradu vo výške sto násobku základného cestovného vo výške 70,00 Eur. Táto povinnosť vznikla odporcovi porušením tarifných a prepravných podmienok, a to neuhradením cestovného. Navrhovateľ preukázal, že odporca sa dňa 10. 05. 2014 nepreukázal na výzvu platným cestovným lístkom v autobuse mestskej hromadnej dopravy v Banskej Bystrici. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca je v omeškaní s platením dlžnej sumy súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania a rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 70,70 Eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal navrhovateľ úspech v celom rozsahu, a preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,56 Eur (2 x 16,60 Eur + 1 x režijný paušál á 8,04 Eur + 1 x režijný paušál á 8,39 Eur + 20 % DPH). Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy za úkon právnej služby - pokus o zmier a výzva na zaplatenie, pretože sa nejedná o úkon, ktorý by bol podmienkou toho, aby mohol navrhovateľ podať návrh na súd. Tiež súd tento úkon nepovažuje za účelne vynaložený, keďže navrhovateľ opakovane podáva rovnaké návrhy s rovnakými prílohami, čo pre navrhovateľa nemôže predstavovať zvýšené náklady, keďže sa nejedná ani o skutkovo a ani o právne náročný úkon. Rovnako súd nepriznal režijný paušál vo výške 8,39 Eur za oba úkony, ale za jeden úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia priznal režijný paušál len vo výške 8,04 Eur, keďže tento úkon bol vykonaný v roku 2014. Súd potom neaplikoval ani ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p., pretože trovy právneho zastúpenia pozostávajú len z dvoch úkonov právnej služby, ktorými sú prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

Banská Bystrica 26. 06. 2015