

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/131/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213200472  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6213200472.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa P. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. č. XX, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom SNP 1/A, 990 01 Veľký Krtíš, proti odporcovi V. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. X. č. XXX, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Mierová č. 1, 990 01 Veľký Krtíš, o návrhu odporcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9C/1/2010, na základe odvolania odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/11/2013 - 30 zo dňa 13. 03. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 2C/11/2013 - 30 zo dňa 13. 03. 2013 zamietol návrh odporcu na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 9C/1/2010 (prvý výrok) a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania (druhý výrok). V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že odporca podal návrh na obnovu konania v objektívnej trojročnej lehote počítanej od právoplatnosti rozhodnutia vydaného v pôvodnom konaní dňa 24. 08. 2001. O dôvode obnovy konania sa odporca dozvedel dňa 13. 12. 2012, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/208/2012 zo dňa 29. 10. 2012, bola teda zachovaná aj subjektívna trojmesačná lehota. Prvostupňový súd ďalej dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 228 ods. ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), a to z nasledujúcich dôvodov: okresný súd rozsudkom č. k. 3C/13/2009 - 437 zo dňa 12. 04. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 04. 05. 2012 a vykonateľnosť dňom 07. 05. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/155/2011 - 497 zo dňa 20. 03. 2012 rozhodol tak, že návrh navrhovateľa proti odporcovi zamietol a odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100% potrebných na účelné bránenie práva. Ďalej súd samostatným uznesením č.k. 3C/13/2011 - 510 zo dňa 13. 06. 2012 uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť trovy prvostupňového konania, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15Co/208/2012 - 554 zo dňa 29. 10. 02012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13. 12. 2012 a vykonateľnosť 17. 12. 2012 uvedené uznesenie okresného súdu zmenil tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 3.150,07 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Barčíka a trovy právneho zastúpenia vo výške 4.407,71 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Veselého a iné trovy konania vo výške 497,50 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Veselého v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vec vedená pod sp. zn. 3C/13/2009 sa podľa zistení okresného súdu v čase jeho rozhodovania nachádzala na Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici z dôvodu, že vo veci navrhovateľ podal na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky podnet na podanie mimoriadneho dovolania. O tomto podnete nebolo v čase rozhodovania okresného súdu rozhodnuté, v súvislosti s čím okresný súd poukázal, že v prípade, že by bolo generálnym prokurátorom podané mimoriadne dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, mohlo by dôjsť k zmene rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/155/2011 - 497 zo dňa 20. 03. 2012 ako aj rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3C/13/2009 - 437 zo dňa 12. 04. 2011, v dôsledku čoho by

rozsudok Okresného súdu č. k. 9C/1/2010 - 96 zo dňa 30. 03. 2011 mal naďalej opodstatnenie. Ďalej považoval okresný súd za nesporné, že odporca si priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 3.150,07 Eur vymáha od navrhovateľa v exekučnom konaní. Vzhľadom na uvedené argumenty návrh odporcu na obnovu konania zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý bol plne úspešný v konaní nepriznal náhradu trov konania, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podal odporca prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Okolnosti, pre ktoré žiadal obnovu konania, podľa jeho názoru spôsobili, že po právoplatnosti rozhodnutia súdu o vrátení trov konania nastali nové skutočnosti, ktoré v pôvodnom konaní nemohol použiť, hoci žiadal konanie prerušiť a nebolo mu vyhovené. Záver prvostupňového súdu o zamietnutí návrhu na obnovu konania prijatý bez prejednaní vecí, bez určenia termínu pojednávania a výsluchu účastníkov konania, podľa jeho názoru neobstojí, pretože podnet k podaniu mimoriadneho dovolania je len mimoriadnym opravným prostriedkom, kde takéto podanie nemá žiaden odkladný účinok voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa, resp. odvolacieho súdu a vo veci samej už raz bolo rozhodnuté Najvyšším súdom Slovenskej republiky. Prejudikovať rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky negatívnym spôsobom do budúcnosti nie je podľa jeho názoru možné, a preto rozhodnutie okresného súdu nepovažuje za zákonné a spravodlivé s poukazom na to, že nebol pred súdom vypočutý, súd rozhodoval na základe nesprávneho právneho názoru a výkladu.

Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 26. 03. 2013 len oznámil, že udelil plnomocenstvo na zastupovanie v tomto konaní právneho zástupcovi, avšak k odvolaniu odporcu sa nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p. prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa odseku 2 citovaného ustanovenia vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Z predloženého súdneho spisu a pripojeného súdneho spisu sp. zn. 9C/1/2010 odvolací súd zistil, že rozsudkom okresného súdu č. k. 6C/23/2005 - 79 zo dňa 23. 02. 2006 bol zamietnutý návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplata 18.820,95 Eur (567.000,-Sk) s príslušenstvom a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania (trovy právneho zastúpenia) vo výške 2.334,10 Eur (70.317,-Sk) na účet jeho právneho zástupcu. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudkom č. k. 14Co/106/2006 - 109 zo dňa 27. 06. 2006 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi trovy odvolacieho konania (trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní) vo výške 817,73 Eur (24.635,-Sk) na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 2M Cdo/16/2007 zo dňa 25. 11. 2008 zrušil obidva uvedené rozsudky a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Následne si navrhovateľ v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 9C/1/2010 uplatnil voči odporcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia - trov konania (trovy právneho zastúpenia), ktoré mu nahradil na základe vyššie uvedených (neskôr zrušených) rozsudkov okresného a krajského súdu, a to z dôvodu, že uvedené plnenia sa po rozhodnutí Najvyššieho súdu stali plneniami bez právneho dôvodu. Okresný súd rozsudkom č.k. 9C/1/2010 - 96 zo dňa 30. 03. 2011 navrhovateľom uplatňovanému nároku vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu 3.151,83 Eur so 7,5% úrokom z omeškania od 26. 11. 2008 (deň nasledujúci po dni rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky) do zaplata ako aj trovy konania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 13Co/197/2011 - 126 zo dňa 16. 08. 2011 uvedené rozhodnutie okresného súdu potvrdil a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania.

V konaní, v ktorom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplata 18.820,95 Eur s príslušenstvom okresný súd potom, ako vo veci rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky v dovolacom konaní, rozsudkom č.k. 3C/13/2009 - 229 zo dňa 15. 12. 2009 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 8.298,47 Eur s 13% úrokom z omeškania d 01. 01. 2013 až do zaplata do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti nárok zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č.k. 12Co/78/2010 - 328 zo dňa 06. 07. 2010 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie

konanie. V ďalšom konaní okresný súd rozsudkom č.k. 3C/13/2009 - 437 zo dňa 12. 04. 2011 návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100% potrebných na účelné bránenie jeho práva. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudkom č.k. 14Co/155/2011 - 497 zo dňa 20. 03. 2012 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania (trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní) v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesením č.k. 3C/13/2011 - 510 zo dňa 13. 06. 2012 okresný súd rozhodol o náhrade trov prvostupňového konania, nakoľko rozsudkom č.k. 3C/13/2009 - 437 zo dňa 12. 04. 2011 odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100% potrebných na účelné bránenie jeho práva a v uvedenom uznesení rozhodol o konkrétnej výške trov konania - trov právneho zastúpenia. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 3.151,82 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Barčíka, 4.406,71 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Veselého a iné trovy konania vo výške 497,50 Eur taktiež na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Veselého. Krajský súd v Banskej Bystrici v odvolacom konaní uznesením č.k. 15Co/208/2012 - 554 zo dňa 29. 10. 2012 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 3.150,07 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Barčíka, 4.407,71 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Veselého a iné trovy konania vo výške 497,50 Eur taktiež na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Veselého.

Odporca sa svojim návrhom dovoľoval obnovy konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 9C/1/2010 z dôvodu podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p., konkrétne poukázal na to, že v uvedenom konaní mu bola uložená povinnosť zaplatiť - vrátiť z titulu bezdôvodného obohatenia navrhovateľovi trovy konania, ktoré mu navrhovateľ zaplatil na základe rozsudkov okresného a krajského súdu, ktoré boli v dovolacom konaní zrušené, avšak v ďalšom konaní po rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky mu tieto trovy konania ako úspešnému účastníkovi boli znovu priznané, navrhovateľovi teda bola znovu uložená povinnosť na ich zaplatenie.

Prvostupňový súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol z dôvodu, že navrhovateľ podal generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky podnet na podanie mimoriadneho dovolania v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 3C/13/2009, v dovolacom konaní by mohlo znovu dôjsť k zmene rozhodnutí okresného a krajského súdu, a rozhodnutie vydané v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/1/2010 by potom naďalej podľa jeho názoru mohlo mať opodstatnenie.

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 2 O.s.p. po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

- a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,

- c) § 228 ods. 1 písm. c),
- d) § 228 ods. 1 písm. d),
- e) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa § 232 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 232 ods. 2 O.s.p. pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Podľa § 234 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Podľa § 234 ods. 1 O.s.p. ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariadovať pojednávanie.

Podľa § 234 ods. 3 O.s.p. povolením obnovy konania odkladá sa vykonateľnosť rozhodnutia o veci.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom a keďže pri jej prípadnom povolení sa zasahuje do právoplatného súdneho rozhodnutia, zákon jej prípustnosť viaže na splnenie viacerých podmienok, medzi ktoré patria aj osobitné náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania, príslušnosť súdu na jeho prejednanie, aktívna legitímácia na podanie návrhu, dodržanie zákonom stanovenej subjektívnej a objektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania ako aj niektorý z dôvodov prípustnosti obnovy konania presne vymedzených v § 228 ods. 1 O.s.p. Prvostupňový súd sa správne vysporiadal s vyhodnotením uvedených zákonom stanovených podmienok pri rozhodovaní o návrhu na obnovu konania, medzi ktoré patrí aj vyhodnotenie dodržania subjektívnej a objektívnej lehoty na podanie návrhu (ktoré boli zachované), avšak jeho záver o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania, prijatý bez nariadenia pojednávania, však nebol správny.

Prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí uviedol ako nosný dôvod, ktorý mal len hypotetický charakter, pretože v čase jeho rozhodovania nebolo preukázané, že by generálny prokurátor Slovenskej republiky podal mimoriadne dovolanie. Okresná prokuratúra na výzvu odvolaciemu súdu podaním doručeným dňa 22. 06. 2015 oznámila, že podnet navrhovateľa na podanie mimoriadneho dovolania pod sp. zn. Kc 103/12 - 16 zo dňa 01. 03. 2013 proti rozsudku okresného súdu sp. zn. 3C/13/2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/155/2011 odložila, nakoľko v rozhodnutí prvostupňového súdu a ani druhostupňového súdu nebolo zistené porušenie zákona spôsobom, ktorý predpokladá ustanovenia § 243e a nasl. O.s.p. V čase rozhodovania odvolacieho súdu sa teda podstatným spôsobom zmenili skutkové okolnosti, ktoré okresný súd uviedol ako rozhodujúce pre nepovolenie obnovy konania. Navyše odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že aj v prípade, keby generálny prokurátor Slovenskej republiky podal mimoriadne dovolanie, nemala by táto skutočnosť zásadný význam pre rozhodovanie o tomto návrhu na povolenie obnovy konania. Odvolací súd je toho názoru, že právny titul - rozsudok okresného súdu č. k. 6C/23/2005 - 79 zo dňa 23. 02. 2006 v spojení s rozsudkom krajského súdu č. k. 14Co/106/2006 - 109 zo dňa 27. 06. 2006, na základe ktorého bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť odporcovi trovy konania - trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 3.151,83 Eur, zanikol v dôsledku rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijatého v dovolacom konaní. Z uvedeného je potom podľa názoru odvolacieho súdu zrejmé, že rozhodnutie okresného súdu o vydaní bezdôvodného obohatenia č. k. 9C/1/2010 - 96 zo dňa 30. 03. 2011 v spojení s rozhodnutím krajského súdu č. k. 13Co/197/2011 - 126 zo dňa 16. 08. 2011 malo a má opodstatnenie. V ďalšom konaní prebiehajúcom po rozhodnutí odvolacieho súdu bola síce navrhovateľovi uložená znovu povinnosť nahradiť odporcovi aj trovy konania vedeného pod sp. zn. 6C/23/2005 a 14Co/106/2006 (vo výške zmenenej uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/208/2012 - 554 zo dňa 29. 10. 2012), avšak toto nové rozhodnutie je potrebné považovať za nový právny titul.

Odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že v novom konaní sa prvostupňový súd opätovne vysporiada s návrhom odporcu na povolenie obnovy konania v intenciách vyššie uvedených názorov odvolacieho súdu. Odvolací súd ešte považuje za potrebné upozorniť, že v prípade ak by prvostupňový súd v rámci ďalšieho konania zamietol návrh na

obnovu konania z iných dôvodov ako z tých, ktoré sú vymedzené v § 234 ods. 2 O.s.p., musí vo veci nařadiť pojednávanie.

O trovách prvostupňového ako aj odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd v novom rozhodnutí v zmysle § 224 ods. 3 O.s.p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.