

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6P/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201576  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201576.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: Q. W.Á., XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W. XX a otca: neurčený, za účasti Centra pre deti a rodiny, IČO: 37 955 420, sídlo Cukrovárska 127/17, 979 01 Rimavská Sobota, o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/24/2022 zo dňa 26.08.2022 nasledovne:

Ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým dieťaťom: Q. E., nar. 01.10.2006, rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/24/2022 zo dňa 26.08.2022 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, IČO: 00 350 061, sídlo Na dolinách 866/27, 911 05 Trenčín.

Matka maloletého dieťaťa je s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom výživné je matka povinná platiť na účet Centra pre deti a rodiny Zlatovce, IČO: 00 350 061, sídlo Na dolinách 866/27, 911 05 Trenčín, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca sa návrhom podaným dňa 11.10.2022 domáhal rozhodnutia o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým dieťaťom rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/24/2022 zo dňa 26.08.2022.

2.Matka maloletého dieťaťa sa k veci nevyjadrila, pojednávania vo veci sa bez ospravedlnenia nezúčastnila, preto súd pojednával a rozhodol vo veci bez prítomnosti matky.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrh s prílohami č.l. 1-7, lustrácie v Registri obyvateľov č.l. 10-11, lustrácia Sociálnej poisťovni č.l. 12, potvrdenie úradu práce č.l. 27-33, a pripojeným spisom Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/24/2022, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

4.Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/24/2022 zo dňa 26.08.2022 bola nad maloletým dieťaťom Q. E., nar. XX.XX.XXXX, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Rimavská Sobota, kde bolo 03.08.2022 zistené, že je tehotná v 5-6 týždni gravidity

s predpokladaným termínom pôrodu 03.04.2023. Ďalší výkon nariadenej ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom je možný v Centre pre deti a rodiny Zlatovce v samostatnej skupine pre maloleté matky s deťmi. Matka maloletého dieťaťa je nezamestnaná, bez stáleho príjmu, v súčasnosti už nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi, zdržiava sa v Nemecku, kde sa živí žobraním.

5.Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona a o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

6.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naďalej nie je možný výkon nariadenej ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom Q. E.Š., nar. XX.XX.XXXX, v Centre pre deti a rodiny Rimavská Sobota, kde maloletá otehotnela, a preto je potrebné zmeniť zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti, pričom ďalší výkon nariadenej ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom je možný v Centre pre deti a rodiny Zlatovce v samostatnej skupine pre maloleté matky s deťmi. Preto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/24/2022 zo dňa 26.08.2022 tak, že s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku bude ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým dieťaťom: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, IČO: 00 350 061, sídlo Na dolinách 866/27, 911 05 Trenčín.

7.Otcovstvo maloletého dieťaťa nie je určené, preto súd rozhodoval iba o úprave vyživovacej povinnosti matky a to podľa § 81 Zákona o rodine a § 62 ods. 3 Zákona o rodine, vychádzajúc zo súčasných možností a schopností matky maloletého dieťaťa, ktorá je v súčasnosti nezamestnaná, bez akéhokoľvek stáleho príjmu a živí sa žobraním. Majetkové pomery matky neodôvodňujú plnenie vyživovacej povinnosti vo vyššej výške ako len vo výške minimálneho zákonom stanoveného výživného, preto súd matke maloletého dieťaťa uložil plniť vyživovaciu povinnosť mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. V súlade s § 76 ods. 1 Zákona o rodine súd matku zaviazal platiť bežné výživné mesačne vopred teda vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Určené výživné je matka podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine povinná platiť na účet Centra pre deti a rodiny Zlatovce, IČO: 00 350 061, sídlo Na dolinách 866/27, 911 05 Trenčín.

8.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pretože súd nezistil žiadny dôvod pre výnimočné priznanie práva na náhradu trov konania vzhľadom na okolnosti prípadu (§ 55 CMP) a žiadny z účastníkov konania si právo na náhradu trov konania ani neuplatňoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.