

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/97/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311202515  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8311202515.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Zlady Simkovej, v právnej veci žalobcu S. K., W. č. XX, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Husárom, Štefánikova 17, Humenné proti žalovanému Urbárska spoločnosť a pasienkové spoločenstvo W., zastúpená advokátom JUDr. Ľuboslavom Zolákcom, so sídlom Michalovská 14, Sobrance, o zaplatenie 264,14 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Humennom č. k. 17C/51/2011-147 zo dňa 14.2.2014 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí žaloby čo do sumy 114,60 Eur a čo do tejto sumy nepripúšťa späťvzatie žaloby.

Vo zvyšku zrušuje rozsudok súdu prvého stupňa a vracia vec na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. Vyslovil, že žalobca je povinný uhradiť trovy konania žalovaného vo výške 930,03 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Ľuboslava Zoláka v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti predmetného rozsudku.

Právne odôvodnil svoje rozhodnutie ust. § 415, § 420 ods. 1, § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V danej veci žalobca nepreukázal porušenie právnej povinnosti žalovaného. Žalobca požiadal o vydanie lístka na palivové drevo, ktorý mu bol zástupcom žalovaného vydaný. Žalobca po obdržaní tohto povolenia nepostupoval v súlade s pokynmi lesného hospodára, ale vyťažil inú drevnú hmotu vo vyššej kvalite, čo žalovaný preukázal meraním na skládke dreva pred vydaním povolenia na prevoz drevnej hmoty. Ak žalobca potom sám z vlastnej iniciatívy si zabezpečil drevo z iných zdrojov, za toto konanie žalobcu nenesie zodpovednosť žalovaný. Žalovaný vyzýval žalobcu na prevzatie pripraveného dreva, toto ale žalobca odmietol s tým, že ide o konáre a on ich nechce (haluzina). V priebehu konania žalovaný mienil pristúpiť so žalobcom na uzavretie dohody tak, že mienil uhradiť náklady za priblíženie drevnej hmoty žalobcovi v množstve 7 m3 do výšky 70,-- eur. V písomnom vyjadrení zo dňa 15. 11. 2011 uviedol, že dňa 19. 10. 2010 bola vykonaná obhliadka priblíženej drevnej hmoty žalobcom, pri ktorej bolo zistené, že ide o guľatinu a nie palivové drevo, ktoré bolo žalobcovi vyznačené na odber. Výbor žalovaného preto rozhodol, že guľatinu odpredá a odpredané množstvo doplní po ukončení ťažby. Následne dňa 28. 10. 2010 bolo drevo spriemerkované na 7,14 m3 a bol žalobcovi vystavený preukaz pôvodu dreva na prepravu a spracovanie. Dňa 6. 11. 2010 žalobcu žalovaný informoval, aby si toto drevo odviezol, žalobca ale reagoval tak, že konáre nechce a že vo veci sa vedie súdne konanie.

Predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím (porušenie právnej povinnosti) a následkom (vzniknutou škodou). Škoda ani porušenie právnej povinnosti ešte nezakladajú zodpovednosť za škodu a tomu zodpovedajúce právo na jej náhradu. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená, ale musí byť bezpečne preukázaná. Povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť, týkajúca sa príčinnej súvislosti zaťažuje poškodeného. V prejednávanej veci sa nepodarilo žalobcovi preukázať predpoklady zodpovednosti za škodu žalovaným. Všetky ďalšie písomné vyjadrenia a tvrdenia žalobcu spočívajúce v tom, že ani jeden člen výboru nie je odborne spôsobilý na ohodnotenie kvality vyťaženej drevnej hmoty, že žalobca si palivové drevo každoročne zabezpečuje podľa pokynov výrobcu kotla a že palivové drevo zo skládky chcel vziať začiatkom decembra 2010, ale predseda mu odmietol vydať preukaz pôvodu dreva, pričom bol vydaný s dátumom 28. 10. 2010, ale jemu nebol doručený a že tento preukaz je podvodom výboru na zakrytie podvodu. Súd prvého stupňa uviedol, že tieto vyjadrenia žalobcu sú bez ďalšieho právneho významu pre rozhodnutie vo veci. Vo veci bolo nesporne preukázané, že žalobca mal zabezpečené palivové drevo žalovaným, ale žalobca si zabezpečil drevo po vlastnej linke, preto nie je preukázané porušenie právnej povinnosti žalovaným a teda ako je vyššie uvedené neboli preukázané predpoklady zodpovednosti za žalobcom uplatnenú škodu v konaní žalovaným. Súd preto žalobu žalobcu zamietol v plnom rozsahu.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalovanému ako úspešnému účastníkovi v konaní náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalovaného za 9 úkonov, a to prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady dňa 11.10.2011 - 16,60 Eur, účasť na pojednávaní dňa 12.10.2011 a 11.11.2011 vo výške 16,60 Eur, písomné podanie protistrane dňa 16.12.2011 - 16,60 Eur, účasť na pojednávaní dňa 5.5.2012 - 16,60 Eur, dňa 26. 3. 2012 účasť na vyhlásení rozsudku 4,15 Eur, 7/ dňa 20. 4. 2012 písomné podanie, odvolanie proti rozsudku 16,60 Eur, dňa 15. 1. 2014 a dňa 14. 2. 2014 účasť na pojednávaní 16,60 Eur, teda spolu 136,95 Eur + režijný paušál za 3 úkony po 7,41 Eur, spolu 22,23 Eur a za 3 úkony po 7,63 Eur, spolu 22,89 Eur, za 2 úkony po 8,04 Eur, spolu 16,08 Eur, teda spolu 198,15 Eur. Zároveň mu priznal náhradu na cestovné náklady spolu 600 km, celkom 424,20 Eur a náhradu za stratu času, celkom 307,68 Eur. Trovy právneho zastúpenia vo výške 930,03 Eur uložil uhradiť žalobcovi v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu žalovaného.

Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalobca. Zároveň v odvolaní zobral žalobu späť v časti, v ktorej žiada náhradu škody za zakúpenie palivového dreva od Štátnych lesov OZ Vranov nad Topľou, ktorú uhradil poštovou poukážkou nachádzajúcou sa v súdnom spise. Vo zvyšnej časti žaloby na žalobe trvá, tzn., že ide o škodu spôsobenú žalovanou spoločnosťou, keď žalobcovi odoprela zobrať si zo skládky drevenej hmoty, ktorú si vyťažil a dal zblížiť, na skládku drevnej hmoty, a to na vlastné náklady, a to vo výške 149,54 Eur, a ktorú uhradil na základe vystavenej faktúry č. 21/1/2010 zo dňa 1.10.2010, taktiež nachádzajúcou sa v súdnom spise. Žalobca v porastoch 132 a 126 vyťažil iba tú drevnú hmotu, ktorú mu vyznačil odborný lesný hospodár Ing. Z.. Nespôsobil žalovanej spoločnosti žiadnu škodu ani ju spôsobiť nemohol. Drevnú hmotu, ktorú mal žalobca vyťažiť v poraste 126, bola žalobcovi ukázaná len prstom odborného lesného hospodára, ktorý mu povedal, že tu z tých označených stromov si má vyžiť ešte 4 kusy drevnej hmoty, ktoré sú označené červenou farbou, kedy žalobca vyťažil iba tieto stromy a nie je vôbec jasné, o akú škodu by sa malo jednáť. Škoda vznikla práve žalobcovi, a to ako náklady za ťažbu a zblíženie drevnej hmoty. Žalobca opätovne prehlásil, že po skončení liečenia a vybavenie si svojich problémov, ktoré mal po liečení na telefonický oznam od predsedu žalovanej spoločnosti, aby si išiel vziať drevo do skládky, odpovedal slovami, že najskôr si pôjde drevo pozrieť, až potom sa rozhodne, či drevo zoberie. Vyjadrenie pána P. a pána F. o hlasitom telefónnom odposluchu je podvod a zavádzanie súdu. Drevo išiel žalobca pozrieť z dôvodu, že jedným členom žalovanej spoločnosti bol upozornený, že pán F. mu drevo nedá z dôvodu, že drevo dal zmanipulovať a pokrútiť na prepravné dĺžky na auto a časť dreva už stihol aj popredať, a na to využil práve dobu, keď bol žalobca na kúpeľnej liečbe. Došlo teda ku skutočnosti, ktorú súd ako prvú nesprávne vyhodnotil. Keďže žalovaná spoločnosť ľstivým spôsobom predala palivové drevo, ktoré si žalobca takýmto spôsobom zaobstaral na zimu, a to práve v jeho neprítomnosti, keď bol na kúpeľnej liečbe, jednoznačne to zakladá zodpovednosť za škodu spôsobenú úmyselným konaním proti dobrým mravom podľa ust. § 424 Občianskeho zákonníka, nevynímajúc všeobecnú zodpovednosť za škodu. Je nepochopiteľné prečo súd prvého stupňa neprehodnotil z logických súvislostí zjavné šikanózne konanie žalovanej spoločnosti. Žalobca je v dôchodkovom veku so zdravotnými komplikáciami. Ako člen žalovanej spoločnosti využil

právo prednostného práva na výrobu palivového dreva pre svoju potrebu, vykurovanie na zimné obdobie, kedy s odborným lesným hospodárom, teda zamestnancom žalovanej spoločnosti bol prítomný na každom poraste, kde si mal vyťažiť drevnú hmotu. Túto nechal vyťažiť, za to zaplatil, žiadnu povinnosť pri tom neporušil ani žiadnu škodu nespôsobil, čo potvrdzuje aj odborné stanovisko Okresného úradu v Humennom, Pozemkový a lesný odbor, k údajnej škode. Súd prvého stupňa celú situáciu aj zavádzajúce výsluchy svedkov vyhodnotil v prospech šikanózneho konania žalovanej spoločnosti, keď v napadnutom rozsudku vytkol chýbajúcu príčinu súvislosť. Náhrady škody sa žalobca domáha z dôvodu zaplatenia faktúry č. 21/1/2010 zo dňa 1.10.2010. Žalobca napadol aj výrok o trovách konania, ktoré sú nesprávne priznané. Konkrétne právnenému zástupcovi žalovanej spoločnosti bola priznaná účasť na pojednávaní, cestovná náhrada, strata času a režijný paušál zo dňa 26.3.2012, na ktorom sa právny zástupca ani žalovaná spoločnosť nezúčastnili. Nesprávne vypočítaná bola aj účasť na pojednávaní, ktoré sa konalo 11.11.2011, ktoré bolo odročené z prejednávania veci. Z obsahu odvolania teda vyplýva, že žalobca žiada, aby sa odvolací súd jeho odvolaním zaoberal a vec spravodlivo posúdil.

Žalobca podaním doručeným Krajskému súdu v Prešove dňa 12.11.2014 doplnil svoje odvolanie, keď uviedol, že okrem odborného stanoviska Okresného úradu Humenné, Pozemkový a lesný odbor, predkladal odvolaciemu súdu doklady, ktoré jednoznačne preukazujú tie skutočnosti, že predseda Urbárskej spoločnosti, pán K. F., zavádza súd nepravdivými výpoveďami, keď tvrdil a doložil faktúru do súdneho spisu, že on kúpil drevo od urbárskej spoločnosti, pričom výkaz, ktorý vyhotovil Ing. K. Z. ako odborný lesný hospodár za rok 2013, sa vôbec v tomto poraste, ktoré uviedol pán F. drevo neťažilo a napriek tomu pán F. predložil faktúru, ktorá je súčasťou súdneho spisu. Doklad o pôvode dreva zo dňa 19.3.2010 (č. I. 120 súdneho spisu) a tiež faktúru za drevo zo dňa 18.12.2012 (č. I. 121 súdneho spisu) a doklad o pôvode dreva zo dňa 4.12.2012 (č. I. 122 súdneho spisu) nedoložil k týmto dokladom pokladničný lístok o zaplatení, čiže aj týmito dokladmi zavádzal ako predseda urbáriátu. Aj tieto skutočnosti, ktoré teraz predložili dokladmi preukazujú nehodnovosť výpovede svedkov, na základe ktorých súd prvého stupňa rozhodoval.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Uviedol, že si neuplatňoval škodu, ktorá vznikla pri samopriprave palivového dreva žalobcom. Ak by žalobca vyťažil a priblížil na skládku drevnú hmotu, ktorá by mala byť kritériá palivového dreva, nemal by žalobca zvýšené náklady, ktoré teraz neoprávnene uplatňuje. Žalovaný má za to, že vo vzťahu k žalobcovi neporušil právne povinnosti, ktoré by mali za následok vznik škody, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje.

Odvolací súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril, či súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby. Tento uviedol, že s čiastočným späťvzatím žaloby nesúhlasí.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 18.6.2015 a zistil, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné a že späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 114,60 Eur nemôže pripustiť.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže žalovaný so späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie 114,60 Eur nesúhlasil, odvolací súd v tejto časti nepripustil späťvzatie žaloby.

Na základe uvedeného odvolací súd preskúmal rozsudok ako celok, teda čo do zamietnutia žaloby a zistil, že zamietnutie žaloby, čo do sumy 114,60 Eur je vecne správne.

Rozsudok súdu prvého stupňa čo do zamietnutia žaloby čo do sumy 114,60 Eur vychádza zo správneho skutkového a právneho záveru. Súd prvého stupňa žalobcom produkované dôkazy na preukázanie jeho skutkových tvrdení hodnotil v súlade s kritériami uvedenými v ust. § 132 O.s.p. a jeho hodnotenie a skutkový záver si osvojuje aj odvolací súd.

Súd prvého stupňa správne posúdil, že keď si žalobca zabezpečil drevo z iných zdrojov, za toto konanie žalobcu nenesie zodpovednosť žalovaný. Dôkazné bremeno preukázania protiprávnosti konania za podmienok podľa ust. § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka spočíva skutočne na poškodenom. Protiprávne konanie musí byť poškodeným preukázané takisto ako vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou a jej rozsahom ako následkom týchto príčin.

Preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí žaloby čo do sumy 114,60 Eur podľa ust. § 219 O.s.p., ako vecne správny potvrdil.

Inak je to čo do nároku žalobcu, ktorý si uplatnil voči žalovanému za priblíženie drevnej hmoty. Išlo o sumu 149,54 Eur, ktorú zaplatil žalobca za výrub a zblíženie dreva súkromnému dodávateľovi I. A. - DAVIDO I. XX. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že sa žalovaný mal záujem dohodnúť sa so žalobcom a uhradiť mu náklady za priblíženie drevnej hmoty v množstve 7 m<sup>3</sup> do výšky do výšky 70,- Eur.

I z výpovede svedka N. P. vyplýva, že z vyťaženým drevom, teda s tým, ktoré dal vyťažiť žalobca, žalovaný naložil tak, že dobré časti povyrezával a predal. Zvyšok mal doplniť žalobcovi v kvalite zodpovednej palivovému drevu. Podľa vedomosti svedka však žalobca vyhlásil, že on takéto drevo nechce, preto bolo predané farskému úradu, o čom sa dozvedel z hlasitého odposluchu telefonátu predsedu žalovaného so žalobcom. Žalobcovi bol vydaný prípravný lístok na výrobu palivového dreva, ktorý zodpovedal výmere 10prn. Takto pripravené drevo potom odpredal žalovaný odberateľom, s ktorými mal žalovaný zmluvu a zvyšok odpredal farskému úradu.

Z uvedeného tak ako to popísal súd prvého stupňa v svojom rozsudku, teda vyplýva, že žalovaný drevo, ktoré dal vyťažiť žalobca, predal, teda mal úžitok z toho, že žalobca dal dreva vyťažiť.

Súd prvého stupňa sa s touto námietkou žalobcu, ktorý stále tvrdil, že za ťažbu dreva zaplatil a žalovaný drevo predal nijako nevyporiadal. Súd nie je viazaný právnym posúdením veci tak, ako ju posúdil v žalobe žalobca. V ust. § 205 ods. 2 O.s.p. taxatívne určuje dôvody, ktorými možno odôvodniť odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa vo veci samej. Odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p., teda nesprávny skutkový záver súdu prvého stupňa tak ako ho namieta žalobca v svojom odvolaní je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, ak súd pri hodnotí dôkazov nepostupuje podľa kritérií uvedených v ust. § 132 - 135 O.s.p., teda jednotlivé dôkazy a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti nehodnotí z hľadiska ich vierohodnosti, pravdivosti a významu pre posúdenie veci z právneho hľadiska.

Nesprávne právne posúdenie veci podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, ak dôjde k omylu súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav.

Za mylnú aplikáciu právnych predpisov sa považuje použitie iného právneho predpisu, než sa správne mal použiť alebo síce aplikácia správneho právneho predpisu, avšak jeho nesprávny výklad.

Javí sa, že čo do uplatneného nároku žalobcom za náklady za priblíženie drevnej hmoty pokiaľ žalobca drevo predal so ziskom, na strane žalovaného mohlo vzniknúť bezdôvodné obohatenie.

Pretože súd prvého stupňa žalobcom produkované dôkazy v tejto časti na preukázanie jeho skutkových tvrdení nehodnotil v súlade s kritériami uvedenými v ust. § 132 a nasl. O.s.p. a zároveň v tejto časti

rozsudok nevychádza zo správneho právneho záveru, odvolací súd rozsudok vo zvyšku zrušil, vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude znova sa zaoberať nárokom žalobcu nad sumu 144,60 Eur, vyhodnotiť všetky dôkazy, ktoré žalobca v konaní predložil, príp. doplniť dokazovanie pokiaľ to bude považovať za nutné a zaoberať sa námietkami žalobcu ohľadom dôvodnosti nároku uvedeným v odvolaní. Súd prvého stupňa riadne svoje rozhodnutie vo veci odôvodní.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania podľa ust. § 224 ods. 3 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.