

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113242455
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113242455.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Adelou Unčovskou, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, zastúpený Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporcovi: Ž. D., R. D. D. XX, Bratislava, zastúpený opatrovníčkou O. C., U. T. I., o zaplatenie 59,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 59,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 59,50 Eur od 15.07.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 58,58 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu 10.12.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 59,50 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 15.07.2011 do zaplatenia a náhradou trov konania dôvodiac tým, že dňa 14.09.2010 uzavrel s odporcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom k tomu, že odporca nezaplatil dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote, poistná zmluva zanikla, pričom navrhovateľ si uplatňoval poistné do zániku poistenia vo výške žalovanej istiny.

Súd vydal vo veci dňa 05.06.2014 platobný rozkaz č.k. 4C 26/2014.

Podľa §173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd uznesením zo dňa 25.06.2015 zrušil platobný rozkaz, č.k. 4C 26/2014, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 05.06.2014, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržoval a miesto jeho pobytu sa nepodarilo overiť šetrením a to ani prostredníctvom Centrálnej evidencie pobytov obyvateľov SR v Banskej Bystrici, lustráciou v Sociálnej poisťovni, dopytom na Úrade Hraničnej a cudzineckej polície podľa posledne známeho pobytu žalovaného. Zároveň sa neúspešne pokúsil doručiť odporcovi platobný rozkaz na adresu bydliska v cudzine, Radovana Spasojeviča 23, Valjevo, Srbsko. V zmysle § 29 ods. 2 OSP, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo je doručenie písomností v cudzine spojené s

ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný sa zrozumiteľne vyjadrovať.

Súd vzhľadom k uvedenému uznesením zo dňa 16.11.2011 ustanovil O. C.. zamestnankyňu tunajšieho súdu za opatrovníka odporcovi, toho času na neznámom mieste a to pre celé konanie.

Súd rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom: poistnej zmluvy, oznámením o zániku poistenia, výzvou na zaplatenie poistného, ako aj ostatným obsahom spisu, keď ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 14.09.2010 poistnú zmluvu č. 1060595688 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 14.09.2010, s ročným poistným obdobím so štvrtročnými splátkami vo výške 29,75 Eur.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 12 cit. zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanoví vykonávací predpis.

Navrhovateľ ako poistiteľ uzatvoril s odporcom ako poisťníkom poistnú zmluvu č. 1060595688 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 14.09.2010, s ročným poistným obdobím so štvrtročnými splátkami vo výške 29,75 Eur. Listom zo dňa 03.08.2011 oznámil odporcovi zánik poistenia pre nezaplatenie dlžného poistného ku dňu 14.07.2011. Na základe uvedeného navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie poistného od 14.03.2011 do zániku poistenia, t.j. 59,50 Eur.

Súd z uvedených dôvodov vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a navrhovateľovi okrem istiny priznal i uplatnený úrok z omeškania vo výške 9% ročne z uplatňovanej sumy od 15.07.2011 do zaplatenia, t. j. dňom nasledujúcim po dni zániku poistnej zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vychádzal súd z hodnoty sporu 59,50 Eur, potom za jeden úkon právnej služby á 16,60 Eur. V danej veci vykonal právny zástupca navrhovateľa 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods.

1 písm. a) vyhlášky) a písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky), za ktoré mu patrí režijný paušál 2x á 7,81 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205, ods. 2 O. s. p. Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že účastník svoju povinnosť uloženú týmto rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti nesplní dobrovoľne, môže byť podaný návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.