

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5CoCsp/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200946
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8822200946.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Karola Krochtu a JUDr. Marianny Hirkovej v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, štátny občan Slovenskej republiky o zaplatenie 5.985,97 Eur s prísl. o späťvzati žaloby žalobcom vo veci vedenej na Okresnom súde Vranou nad Topľou pod sp. zn. 7Csp/30/2022, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavuje.

Stranám náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 7Csp/30/2022-65 zo dňa 15.06.2022 rozhodol tak, že: I. konanie o zaplatenie sumy 258,14 Eur zastavil. II. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 750,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 84,66 0Eur od 20.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 128,14 Eur od 20.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 128,14 Eur od 20.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 128,14 Eur od 20.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 128,14 Eur od 20.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 128,14 Eur od 20.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 128,14 Eur od 20.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 128,14 Eur od 20.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 128,14 Eur od 20.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 128,14 Eur od 20.januára 2022 do zaplatenia, zo sumy 128,14 Eur od 20.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 128,14 Eur od 20.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 128,14 Eur od 20.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 128,14 Eur od 20.mája 2022 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. III. v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. IV. vyslovil, že žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Rozsudok bol doručený žalobcovi dňa 06.07.2022 prostredníctvom jeho právneho zástupcu a žalovanej tiež dňa 06.07.2022. Dňa 13.07.2022 teda počas plynutia odvolacej lehoty zobral žalobca žalobu späť v zmysle ust. § 144 CSP. Žiadal odvolací súd aby späťvzatie žaloby pripustil a zaviazal žalovanú k úhrade trov konania a zároveň rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Zároveň žiadal vrátiť súdny poplatok.

Dňa 25.08.2022 bola zasielaná výzva súdu prvej inštancie žalovanej aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy vyjadrila či so späťvzatím žaloby súhlasí alebo nie. Zároveň výzva obsahovala poučenie, že ak sa nevyjadrí bude mať súd za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Späťvzatie žaloby jej bolo zaslané v prílohe.

Výzvou zo dňa 13.10.2022 odvolací súd žiadal v lehote 3 dní žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu o oznámenie v akom rozsahu zavinil zastavenie konania žalobca a v akom žalovaná na účely priznania trov konania zároveň odvolací súd v svojej výzve uviedol, že žalobca na svoje tvrdenia ma predložiť dôkazy.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil na základe výzvy odvolaciemu súdu, že zavinenie zastavenia konania v sporovom prípade v celom rozsahu zapríčinila žalovaná. Medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody- dohody o uznaní dlhu. Zároveň žalobca má za to, žeby mal mať nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu nakoľko zo strany žalovanej došlo k porušeniu povinnosti riadne a v čas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch uvedenom v splátkovom kalendári.

Podľa ust. § 370 CSP ods. 1 ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

V danom prípade bola žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť ako to vyplýva zo skutočností uvedených odvolacím súdom vyššie.

Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

V danom prípade žalovaná nevyslovila z vážnych dôvodov nesúhlas so späťvzatím žaloby. Preto odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil (§ 370 ods.1 , 2 CSP).

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP. Žalobca tvrdil, že žalovaná zavinila zastavenie konania. Svoje tvrdenie však žiadnym spôsobom nedoložil. Preto má odvolací súd za to, že zastavenie konania zavinil žalobca. Žalovanej však žiadne trovy prvoinštančného ani odvolacieho konania zo spisu nevyplývajú. Preto odvolací súd vyslovil, že stranám náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznáva. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).