

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/530/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613217740
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613217740.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľky T. Q. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. T./XX, L., právne zastúpenej JUDr. Miroslavom Červenkom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom M. R. Štefánika 72, 962 12 Detva, proti odporcovi RAPID LIFE životná poisťovňa, a. s., so sídlom Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, v konaní o zaplatenie 5.012,28 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/91/2013 - 165 zo dňa 07. 04. 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom č. k. 13C/91/2013 - 165 zo dňa 07. 04. 2014 rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 5.012,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% od 22. 02. 2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (prvý výrok), návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 5.012,28 Eur od 22. 02. 2012 do zaplatenia zamietol (druhý výrok) a o náhrade trov konania rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 300,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 1.500,30 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľky (tretí výrok).

Proti uvedenému rozsudku, konkrétne proti jeho prvému a tretiemu výroku, podal odporca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie prvostupňového súdu napáda z odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a) až f) Občianskeho súdneho poriadku č. 93/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej aj „O. s. p.“) s tým, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu tak, že žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietne alebo ak dôjde k záveru, že sú dané dôvody na zrušenie rozsudku podľa § 221 O. s. p., aby rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Ďalej uviedol, že chýbajúce náležitosti tohto odvolania spočívajúce v jeho (ne)odôvodnení a konkretizácii odvolacích dôvodov, doplní po postupe súdu podľa § 209 ods. 1 O. s. p.

Krajský súd ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O. s. p. v prvom rade skúmal, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, či je podané proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a či má zákonom požadované náležitosti.

Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktoré možno účinne podať pri splnení zákonom určených podmienok. V predmetnom prípade bolo odporcom včas podané odvolanie, ktoré však neobsahovalo náležitosti požadované Občianskym súdny poriadkom, na čo poukázal v odvolaní aj samotný odporca, keď uviedol, že chýbajúce náležitosti odvolania - odôvodnenie a konkretizáciu odvolacích dôvodov - doplní po postupe súdu podľa § 209 ods. 1 O. s. p. Toto ustanovenie ukladá konajúcemu súdu povinnosť vyzvať účastníka konania, ktorý podal odvolanie bez zákonom požadovaných náležitostí, na odstránenie

nedostatkov odvolania. V prípade, že tento postup nie je dodržaný prvostupňovým súdom, v zmysle § 211 ods. 1 O. s. p. je povinný takúto výzvu urobiť odvolací súd.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolací súd z predloženého súdneho spisu zistil, že okresný súd zaslal odvolanie odporcu na vyjadrenie navrhovateľke, ktorá vo vyjadrení zo dňa 03. 06. 2014 prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že navrhuje, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu potvrdil s tým, že poukázala na to, že odporca svoje odvolanie neodôvodnil, resp. odôvodnil ho len odkazom na ustanovenia O. s. p., preto sa k argumentom odôvodňujúcim odvolanie nemôže vyjadriť. Prvostupňový súd uznesením č. k. 13C/91/2013 - 182 zo dňa 29. 05. 2014 vyzval odporcu postupom podľa § 209 ods. 1 O. s. p. na doplnenie odvolania, a to aby uviedol, v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny s tým, aby toto doplnené, podpísané a datované odvolanie predložil súdu v dvoch vyhotoveniach v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Zároveň okresný súd odporcu poučil, že ak svoje odvolanie nedoplní, odvolací súd ho podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietne. Uvedené uznesenie okresného súdu, ktorým bol odporca vyzvaný na odstránenie väd odvolania, bolo odporcovi doručené spolu s uznesením, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, dňa 02. 06. 2014. Táto skutočnosť je nesporne preukázaná doručenkou nachádzajúcou sa na č.l. 183, kde je uvedené, že obsahom zásielky bolo uznesenie č.l. 182 (výzva na odstránenie väd odvolania) a č.l. 185 (uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie) + príkaz na úhradu.

V podaní doručenom okresnému súdu dňa 24. 06. 2014 odporca uviedol, že je zrejmé, že okresný súd doručil navrhovateľke na vyjadrenie jeho odvolanie bez toho, aby bol dodržaný postup podľa § 209 ods. 1 O. s. p., čoho dôsledkom je, že navrhovateľka sa vyjadrila k neúplnému odvolaniu. Keďže mu nebolo doručené uznesenie vydané podľa uvedeného ustanovenia, nemohol odvolanie riadne argumentačne doplniť, preto žiada konajúci súd o doručenie uznesenia podľa § 209 ods. 1 O. s. p., aby mohol pokračovať vo veci samej.

V posudzovanom prípade je nepochybné, ako už bolo vyššie konštatované, že odporca podal proti rozsudku okresného súdu odvolanie v zákonnej lehote. Odvolanie však nemalo všetky zákonom požadované náležitosti (v čom považuje odporca rozhodnutie alebo postup prvostupňového súdu za nesprávny), preto okresný súd správne postupom podľa § 209 ods. 1 O. s. p. vyzval odporcu na odstránenie väd odvolania s poučením o možnosti odmietnutia odvolania, ktoré nemá požadované náležitosti. Napriek tomu, že okresný súd preukázateľne dodržal zákonný postup a vyzval odporcu na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania, odporca na výzvu nereagoval a vo svojom vyjadrení opakovane súd žiadal o postup podľa § 209 ods. 1 O. s. p., teda o vydanie rozhodnutia, ktorým bude vyzvaný na odstránenie väd odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré

- a) bolo podané oneskorene;
- b) bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený;
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;
- d) nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1,
- e) rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Keďže prvostupňový súd vyzval odporcu na odstránenie väd odvolania, vysvetlil mu, ako má opravu vykonať a poučil ho aj o následkoch neodstránenia väd odvolania a odporca na výzvu nereagoval a nedostatky odvolania neodstránil, odvolací súd odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietol ako odvolanie, ktoré nemá zákonom požadované náležitosti. Odvolací súd ešte považuje za potrebné uviesť, že odporcovi aj predtým, ako bolo okresným súdom vydané uznesenie podľa § 209 ods. 1 O. s. p., nič nebránilo v tom, aby doplnil chýbajúce náležitosti odvolania, na ktoré v odvolaní aj vo vyjadrení sám poukazoval a bol si ich vedomý.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 224 ods. 1 O. s. p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvého stupňa. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.