

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/27/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212206652  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8212206652.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu EURO PROVIDUS, a.s., so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 962 682, zastúpeného a/k/z/a advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Tajovského 5, 010 01 Žilina, IČO: 47 239 000 proti žalovanej Ľ. C., A. XX.XX.XXXX, A. W. M. XX/XX, XXX XX M., E. W., toho času bytom na neznámom mieste, zastúpenej súdom ustanoveným opatrovníkom U. I., zamestnancom Krajského súdu v F., o zaplatenie 226,03 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 115,- eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 115,- eur od 10.11.2011 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 20.8.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť, zaplatiť žalobcovi sumu 226,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 226,30 eur od 10.11.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca 10.11.2010 uzavrel so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 300,- eur a žalovaná sa zaviazala žalobcovi poskytnúť úver s úrokom 15 % ročne a celkovými nákladmi, spojenými so spotrebiteľským úverom v celkovej výške 411,30 eur vrátiť v 51 týždenných splátkach, každá vo výške 6,3 eur a poslednej 51 splátke vo výške 90,- eur pri ročnej percentuálnej miere 72,22 %. Tvrdil, že navýšenie je tvorené úrokom vo výške 20 % ročne, celkom 29,44 eur a administratívnym poplatkom za poskytnutie a správu úveru vo výške 81,86 eur. Poukazoval na to, že žalobca prostredníctvom svojich obchodných zástupcov

navštevuje vždy k termínu splatnosti žalovanú v mieste jej bydliska, pracoviska, alebo na inom mieste, ktoré určí žalovaná a zabezpečuje osobný výber splátok. Žalovaná je teda vždy informovaná o počte splatených splátok, počte splátok v omeškaní, ako aj v celkovej sume, ktorú splatila a ktorú je povinná splatiť do úplného zaplatenia úveru. Žalobca tvrdil, že žalovaná si svoj záväzok, vrátiť poskytnutý úver spolu s navýšením podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne neplnila, uhradila žalobcovi iba prvú až 29 splátku, každú vo výške 6,3 eur, a čiastočne splátku č. 30 vo výške 2,30 eur. Posledná splátka bola splatná 9.11.2011, ku dňu splatnosti poslednej splátky bol celkový dlh na splátkach 226,30 eur a tento dlh doposiaľ žalovaná neuhradila. Žalobca si zároveň uplatňoval aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky až do zaplatenia dlžnej sumy.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom, č. k. 4Ro/126/2012-10 zo dňa 26.10.2012, ktorý bol následne, uznesením tunajšieho súdu, č. k. 4Ro/126/2012-15 zo dňa 15.1.2013 zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Pobyt žalovanej sa v priebehu konania nepodarilo zistiť a preto jej bol v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený pre toto konanie opatrovník.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávajúce nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Pretože predmet konania nedosahuje sumu 1000,-- eur, súd konal vo veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávajúceho. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 11.6.2015.

Súd v tejto právnej veci sa oboznámil s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom k žalobe, a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.11.2010, s obsahom ďalších listinných dôkazov, a to formuláru Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.11.2010, s obsahom rozpisu predloženého žalobcom o uhradených splátkach žalovanou, oboznámením sa s obsahom písomného podania žalobcu zo dňa 10.5.2013, doručené súdu 10.5.2013 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 10.11.2010 súd zistil, že táto zmluva bola uzavretá medzi veriteľom EURO PROVIDUS a.s. a dlžníkom ako spotrebiteľom, L. C., rodenou E.. Predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa, poskytnúť dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 300,- eur a záväzok dlžníka splatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o poplatky súvisiace s poskytnutím a správou úveru a úrok (15 % ročne-fixná ročná úroková sadzba ) spolu v celkovej výške 411,30 eur. Celkové náklady dlžníka spojené so spotrebiteľským úverom s odkazom na § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, boli vyčíslené sumou, celkom 111,30 eur, z čoho úrok mal predstavovať sumu 29,44 eur a poplatok 81,86 eur. V zmluve sa dlžníčka zaviazala istinu, s poplatkom a úrokom splácať veriteľovi v 51 rovnomerných týždenných splátkach po 6,30 eur a v poslednej týždennej splátke č. 52 vo výške 90,- eur, s tým, že prvú splátku podľa zmluvy sa zaväzuje zaplatiť 7 kalendárny deň od uzavretia tejto zmluvy a splatnosť každej ďalšej splátky je každý

nasledujúci deň, ktorý sa pomenovaním zhoduje s dňom, kedy bol dlžník povinný splatiť prvú splátku. Konečná splatnosť úveru je v zmluve uvedená „ v lehote 52 týždňov odo dňa podpisu tejto zmluvy, a to v deň, ktorý sa pomenovaním zhoduje s dňom podpisu tejto zmluvy“. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) je uvedená 72,22 % a priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 47,53 %.

Zo splátkového kalendára žalobcu vytlačeného dňa 29.3.2012 vyplýva a z prehľadu úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila v období od 17.11.2010 do 8.6.2011 celkom 29 splátok po 6,30 eur a čiastočne 30 splátku vo výške 2,30 eur.

V písomnom podaní zo dňa 10.5.2013, doručeného súdu 10.5.2013 žalobca sa vyjadruje k jednotlivým náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako sú uvedené v ustanovení § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy s tým, že ku každej podstatnej náležitosti uvádza, resp. konštatuje, že každá z týchto náležitostí je v prípade úverovej zmluvy, uzavretej účastníkmi konania splnená, a to aj pokiaľ ide o dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu

s tým, že je nemenná, 15 % ročne, ročnú percentuálnu mieru nákladov, aj priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov a aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je toho názoru, že informácie o výške, počte a splatnosti splátok obsahuje posudzovaná zmluva v bode 1.4, kde sa uvádza 52 týždenných splátok, pričom v bode 1.3 boli splátky 1-51 určené vo výške 6,30 eur a posledná 52. splátka vo výške 90,- eur. V zmluve je uvedené, že sa dlžník zaväzuje zaplatiť prvú splátku 7. kalendárny deň odo dňa uzavretia tejto zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky je každý nasledujúci deň, ktorý sa pomenovaním zhoduje s dňom, kedy bol dlžník povinný splatiť prvú splátku. Majú za to, že s poukazom na citované vysvetlivky k bodu vyhlášky k bodu 2C vyhlášky č. 620/2007 Z.z., že posudzované zmluvy obsahujú túto náležitosť. Žalobca sa pritom odvolával na bod 2C Podmienky splácania vyhlášky č. 620/2007 Z.z. s tým, že v časti vysvetlivky ku vyplneniu formuláru o zmluvných podmienkach bodu 2C, podmienky splácania uvádza: „uvádza sa výška, počet, a termíny splátok ponúkaného spotrebiteľského úveru. Napr., či sa spotrebiteľský úver spláca anuitne, alebo sa úroky a poplatky splácajú ako prvé a istina neskôr, alebo naopak, alebo či sa úroky a poplatky strhnú z celkovej výšky ponúkaného spotrebiteľského úveru“.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí,

ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 citovaného zákona ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru, na účel jeho splatenia

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Zmluva posudzovaná v tejto veci uzavretá medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, je spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy sú typické tým, že ich o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov, spotrebiteľov, s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačení tlačivách. Spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie alebo resp. odmietnutie návrhu zmluvy ako celku. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá reálne možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník, spotrebiteľ uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v písomnej forme a žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 300,- eur, ako spotrebiteľský, bezúčelový úver, pričom žalovaná na úhradu nárokov z tejto zmluvy zaplatila sumu 185,- eur. Žalobca tvrdí, že týmito úhradami žalovaná nerealizovala svoju povinnosť v celom rozsahu. Zostali neuhradené čiastočne 30.splátka a 31-

52.splátka. Súd preskúmal, či uplatnenie týchto nárokov, čo do základov a výšky má oporu v zákone o spotrebiteľských úveroch, ako aj opodstatnenosť uplatnených nárokov z hľadiska ich súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa dospel k záveru, že žaloba je dôvodná iba v časti, v prípade na rozdiel od žalobcu súd je toho názoru, že spotrebiteľský úver, ktorý bol žalovanej poskytnutý, je z dôvodov, ktoré budú uvedené ďalej, je bezúčelový a bez poplatkov, preto veriteľovi vznikol iba nárok na vrátenie úverovej istiny, čo v danom prípade sa rovná rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru a doteraz uhradenou čiastkou /300 - 185/, teda vo výške 115,- eur, a na zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy.

Z ustanovení § 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy, ktoré súd citoval vyššie vyplýva, že každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka povinne obsahovať aj ostatné náležitosti podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. Absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení síce nespája zákon s následkom neplatnosti právneho úkonu /úverovej zmluvy/, poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver, pri ktorého dojednaní neboli tieto náležitosti splnené, je potrebné považovať za bezúčelový a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patria aj náležitosti uvedené v citovanom ustanovení § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého musí byť v zmluve uvedené výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru, na účel jeho splatenia

V zmluve nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu, uvedené - samostatne termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Pričom ako už bolo uvedené, samotná absencia náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a-k, r-y, znamená, že poskytnutý úver sa považuje za bezúčelový a bez poplatkov. Ak totiž zákon o spotrebiteľských úveroch, ako podstatnú náležitosť zmluvy predpisuje výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov /§ 9 ods. 2 písm. k/ a s ich neuvedením spojil tak závažný dôsledok, akým je bezúčelnosť a bezpoplatkovosť úveru /§ 11 ods. 1 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch/, tak je zrejmé, že tieto musia byť jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom uvedené v tejto zmluve. Súd v tejto súvislosti si dovoľuje poukázať na to, že uvedený záver, plne podporuje aj doterajšia judikatúra. V tejto súvislosti preto súd poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.4.2015, sp. zn. 11Co/127/2015, kde sa konštatovalo, citujem: „účelom náležitostí ustanovuje § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. je informovanie spotrebiteľa, aby vedel rozlíšiť, aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, čo mu tiež umožňuje zorientovať

sa v danej situácii, pretože potom nie je dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a ďalšie poplatky, teda odplatu navrhovateľa. Uvedené nemožno nahradiť uvedením celkovej výšky splátky, ani, keď z iných ustanovení zmluvy vyplýva výška úrokov a poplatkov. Citované ustanovenie má za cieľ v zrozumiteľnej forme informovať spotrebiteľa, ako bude s jeho splátkou naložené a najmä, aká časť úveru bude ňou splatená, okrem odplaty spotrebiteľa. Uvedené údaje zmluva uzatvorená medzi účastníkmi neobsahuje. Ide o absenciu podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú zákon sankcionuje bezpoplatkovosťou a bezúročnosťou úveru“.

K uvedenému je treba uviesť, že sám žalobca cituje z vyhlášky č. 620/2007 Z.z., z časti vysvetlivky ku vyplňaniu formulára o zmluvných podmienkach, k bodu 2C, Podmienky splácania úveru, kde sa uvádza: „uvádza sa výška, počet a termíny splátok ponúknutého

spotrebiteľského úveru. Napr., či sa spotrebiteľský úver spláca anuitne, alebo sa úroky a poplatky splácajú ako prvé, a istina neskôr, alebo naopak, alebo, či sa úroky a poplatky strhnú z celkovej výšky ponúknutého spotrebiteľského úveru .....“, pričom práve takýmto spôsobom, to v zmluve upravené nie je aj keď na to sám žalobca poukazuje, že tak by to uvedené malo byť.

V zmluve je len jedna suma mesačnej splátky, z nej nevyplýva, koľko z toho bude na istinu úveru, koľko na úroky a na prípadné poplatky. Ďalej je len počet splátok, bez určenia, koľko z nich je na istinu úveru, koľko na úroky, koľko na prípadné poplatky.

Údaje o výške, počte a termíne splátok, istinu, úrokov a iných poplatkov predstavujú jednu z podstatných náležitostí zmlúv o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovení § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, je preto potrebné, aby tieto údaje boli obsiahnuté priamo v texte zmluvy o poskytnutí úveru. Keďže takto uvedené údaje o výške, počte a termíne splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov nie sú v predmetnej zmluve uvedené, je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 300,- eur a pretože uhradila sumu 185,- eur, zostáva jej uhradiť ešte sumu 115,- eur. V tejto časti súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z tejto sumy.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobcom uplatňovaný nárok na úrok z omeškania je uplatňovaný v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a preto súd žalobe, aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania v rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku vyhovel.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z už uvedených dôvodov zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 2 O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania nakoľko pomer úspechu a neúspechu oboch účastníkov je približne rovnaký z uplatňovanej sumy 226,03 eur s príslušenstvom bolo priznané žalobcovi 115,- eur s príslušenstvom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).