

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/264/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714202993
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714202993.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 proti odporcovi D. U., bytom C. XX, zastúpenému JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária Lučenec, Ul. J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebitea HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária Lučenec, Ul. J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 3.411,52 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21. októbra 2014, č.k. 10C/161/2014 - 82, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 40,93 € k rukám právneho zástupcu, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil, nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu sa nevyžadoval, keďže k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O.s.p.). O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť na zaplatenie trov konania odporcovi titulom trov právneho zastúpenia vo výške 183,87 € do troch dní ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý mal vo veci úspech, trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 517,87, do troch dní. Dôvodil, že navrhovateľ vzal návrh späť po tom, čo vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, preto zodpovednosť za zastavenie konania nesie navrhovateľ a odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu tak vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporca aj vedľajší účastník boli zastúpení totožným advokátom JUDr. Andrejom Cifrom. Pri určení výšky trov právneho zastúpenia súd vychádzal z hodnoty konania 3.411,52 € v zmysle vyhlášky 655/2004 Z.z. v platnom znení. Poukázal na ust. § 10 ods. 1, § 13 ods. 2, § 13a ods. 4, § 16 ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka súd priznal odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia dňa 22.9.2014, vyjadrenie zo dňa 26.9.2014), t.j. 131,13 € x 2 úkony + režijný paušál 8,04 € x 2 úkony + 20 % DPH. Za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 21.10.2014, na ktorom došlo k vyhláseniu rozhodnutia, priznal odmenu 1 x 32,78 € + 20 % DPH. Náhradu cestovných nákladov vo výške 109,50 € + 20 % DPH (účasť na pojednávaní dňa 21.10.2014 použitím motorového vozidla: priemerná spotreba nafty: 100 x počet najazdených km x cena benzínu, teda 0,183 Sk/1 km x 400 km + (6,5 l: 100 x 400 km x 1,40 €/l), náhradu za stratu času vo výške 156,12 € + 20 % DPH (12 začatých polhodín x 13,01 €) a odmena za účasť na pojednávaní dňa 21.10.2014, súd priznal vo výške 50 % zo sumy 367,73 €,

t.j. 183,87€ s poukazom na ust. § 13 ods. 2 vyhlášky. Celkom tak priznal advokátovi za zastupovanie vedľajšieho účastníka sumu 517,87 €. Námietku navrhovateľa o tom, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie a bránenie práva posúdil ako nedôvodnú. Poukázal na ust. § 93 ods. 4 a § 137 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorých má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník a bez akýchkoľvek pochybností mu patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia. Navyše práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka (zastúpeného advokátom), v ktorom vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku, bolo dôvodom späťvzatia návrhu. Ďalej súd priznal advokátovi náhradu trov konania za právne zastupovanie odporcu, a to účasť na pojednávaní dňa 21.10.2014, cestovné a náhradu za stratu času v zmysle vyššie uvedeného vo výške 183,87 Eur (teda 50 % z 367,73 Eur). Súd nepriznal advokátovi odmenu za úkon právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia odporcu, nakoľko ho nepovažoval za účelne vynaložený. Nakoľko v danej veci rovnaký advokát JUDr. Andrej Cifra zastupuje vedľajšieho účastníka aj odporcu, advokát ako právny zástupca vedľajšieho účastníka vec prevzal a oboznámil sa s ňou dňa 22.9.2014, za ktorý úkon súd priznal odmenu právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka v zmysle § 13a ods.1 a) cit. vyhl. Pokiaľ si advokát opätovne uplatnil odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia odporcu zo dňa 20.10.2014, takýto úkon nebol účelný. Právny zástupca už v tom čase bol nepochybne oboznámený s vecou, a preto nemožno hovoriť o účelne vynaložených trovách. Za danej situácie mal súd za to, že za uplatnený úkon prevzatie a príprava zastúpenia odporcu advokátovi neprislúcha odmena. Navyše, priznaním náhrady trov právneho zastúpenia za tento úkon by v danom prípade došlo k duplicitnému odmeňovaniu právneho zástupcu za rovnaké úkony, ktoré vykonal nielen pre odporcu, ale aj pre vedľajšieho účastníka. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, a to proti výroku okresného súdu, ktorým bol zaviazaný zaplatiť trovy odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Poukázal na ust. § 142 O.s.p., kedy jedným z predpokladov potrebným pre vznik nároku na náhradu trov je aj účelnosť vynaložených trov s tým, že nevyhnutnými sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť. Namietal tak neúčelnosť vynaložených trov konania za právne zastúpenie odporcu, nakoľko odporca bol v konaní zastúpený tým istým zástupcom. Zastával názor, že vyjadrenia, či už písomné alebo ústne podané v mene odporcu alebo vedľajšieho účastníka sú obsahovo totožné. S poukazom na to, tak za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zástupcovi odporcu nepatrí odmena, nakoľko právny zástupca bol s daným prípadom oboznámený už z pozície zástupcu vedľajšieho účastníka. Rovnako tak z dôvodu neúčelnosti namietol trovy vedľajšieho účastníka. Poukázal na paušálny vstup vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom do konaní, jeho podania s automaticky uplatňovanou nedôvodnou námietkou premlčania, procesné podania nadbytočne sa opakujúce bez uvedenia nových, procesne významných skutočností. S poukazom na to má za to, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, nemá združenie ako vedľajší účastník žiadnu vedomosť o prejednávanej veci, a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec, preto nie je možné pripraviť sa na zastupovanie v tej ktorej veci a naplniť podstatu právneho úkonu - prípravy a prevzatia právneho zastúpenia. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu v časti, týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Súčasne žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 40,94 €.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka. Nesúhlasil s názorom navrhovateľa o neúčelne vynaložených trovách vedľajšieho účastníka, nakoľko k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom došlo až po vyjadrení zo dňa 26.09.2014, čím zároveň navrhovateľ procesne zaviniť zastavenie konania. Rovnako nesúhlasil s argumentáciou navrhovateľa o tom, že úkony odporcu sú totožné s úkonmi vedľajšieho účastníka, nakoľko túto situáciu rieši ust. § 13 ods. 2 vyhlášky, v zmysle ktorej sa odmena za úkony právneho zastúpenia vykonaných za dvoch klientov delí medzi oboch klientov po 50 %. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v časti týkajúcej sa trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, potvrdil.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu v napadnutej časti je vecne správne, a preto je potrebné ho podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. O odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. .

Odvolaním navrhovateľa bolo napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť uznesenia.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Os.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Povinnosť nahradiť trovy konania sa teda spravuje zásadou zavinenia.

Z obsahu spisu v preskúmvanej veci vyplýva, že návrh na začatie konania zo dňa 18.03.2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplata istiny 3.411,52 € s príslušenstvom voči odporcovi, okresný súd napadnutým uznesením zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, navrhovateľa zaviazal v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Vychádzajúc z obsahu odvolania navrhovateľa proti uzneseniu okresného súdu o náhrade trov konania možno uzavrieť, že navrhovateľ namieta duplicitu priznaných trov konania vo vzťahu k právnomu zastúpeniu odporcu ako aj neúčelnosť vynaložených trov konania vedľajším účastníkom. Trovy vedľajšieho účastníka za právne zastúpenie, ktoré súd vedľajšiemu účastníkovi priznal, správne okresný súd posúdil ako účelne vynaložené. Námietka navrhovateľa týkajúca sa paušálneho vstupu vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom do konania posúdil odvolací súd ako nedôvodnú. V danom prípade išlo totiž o úkon právnej služby, ktorého vykonanie bolo procesne nevyhnutné v záujme možnosti účelne brániť práva odporcu v neskoršom štádiu občianskeho súdneho konania, a to v závislosti od jeho ďalšieho procesného priebehu. Rovnako duplicitne priznanú náhradu trov konania za právne zastupovanie odporcu a vedľajšieho účastníka, posúdil odvolací súd ako neopodstatnenú. Za úkon právnej služby, prevzatie a prípravu zastúpenia, bola priznaná odmena iba jeden - krát, a to právnomu zástupcovi odporcu; na odmenu za spoločné úkony pri zastupovaní vedľajšieho účastníka a odporcu, správne okresný súd použil ust. § 13 ods. 2 vyhlášky 655/2004 Z.z.. S poukazom na to tak bola priznaná náhrada trov konania vedľajšieho účastníka a odporcu za účasť na pojednávaní dňa 21.10.2014, cestovné náhrady a náhrada za stratu času každému vo výške 50 %.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 40,93 €. Predmetom odvolacieho konania bola suma 701,74 €, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, preto odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13 ods. 2, § 14 ods. 3 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (v znení účinnom do 30.06.2013), vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 51,45 € (znížená na 50 % úkonu a z toho 1 odporcovi a 1 vedľajšiemu účastníkovi), t. j. 2 x 12,86 € za podanie vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa, 1 x režijný paušál 8,39 €, 20 % DPH t. j. 6,82 €, spolu trovy konania vo výške 40,93 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.