

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1T/180/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010415  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5612010415.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich JUDr. Aleny Oberučovej a Jozefa Cigánika na hlavnom pojednávaní dňa 25. júna 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l i :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 25. júna 2015 medzi obžalovaným W. Z., nar. XX. 7. XXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom V. nábrežie XXXX/X, Liptovský Mikuláš, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Ivanom Štupkom, a obžalovaného W. Z.

u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

dňa 16. 3. 2012 v čase o 19.00 hod. na ul. Rázusovej v Liptovskom Mikuláši si od osoby, ktorú menovaný pozná pod prezývkou „Ciki“ zakúpil za sumu 80,- eur 1 ks injekčnú striekačku modrej farby značky Chirana (2,5 ml) s obsahom bielej kryštalickej látky v množstve 10 dielikov, t. j. 1 ml, pričom podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2012/1076 bol obsah predmetnej injekčnej striekačky identifikovaný ako hydrochlorid metamfetamínu bez ďalších prímiesí a zastúpenie účinnej látky bolo stanovené na 77,6% hmotn. (báza) - zodpovedá minimálne 15-58 obvykle jednorázovým dávkam, pričom podľa zákona 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch pervitín (metamfetamín) podlieha ustanoveniam predmetného zákona a je zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

- neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/), § 39 ods. 2 písm. d/, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/76/2013 zo dňa 31. 5. 2013, právoplatného 28. 8. 2013, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 1, ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, výkon ktorého bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Súd súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad; trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/127/2013 zo dňa 3. 12. 2013, právoplatného 7. 6. 2014, ktorým bol obžalovanému podľa § 222 ods. 1, § 38 ods. 2, (§ 36 písm. j/, § 37 písm. h/), § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a 6 mesiacov, podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určil skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov, a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu spol. H. M., a. s., B. 7, XXX 36 Bratislava 1, IČO: 35787783, vo výške 433,25 eur, a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkázal poškodenú spoločnosť CETELEM Slovensko, a. s., Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35787783, so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie, a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/76/2013 zo dňa 31. 5. 2013, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 1, ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, výkon ktorého bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere dvoch rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal obžalobu na W. Z. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25. 6. 2015 prokurátor a obžalovaný zhodne vyhlásili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Nakoľko prokurátor nenavrhol vrátiť vec na konanie na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku, súd v súlade s § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie a umožnil prokurátorovi a obžalovanému uzavrieť dohodu o vine a treste.

Následne na to prokurátor predložil na hlavnom pojednávaní návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 25. 6. 2015 medzi T. prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Ivanom Stupkom a obžalovaným W. Z.. Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste súd zistil, že obžalovaný súhlasil s tým, aby sa v jeho trestnej veci konalo o dohode o vine a treste, bol poučený o svojich právach, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obžalovaný vyhlásil, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, spáchal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obidve strany v trestnom konaní dohodli, že obžalovanému bude uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého sa podmienienečne odloží na skúšobnú dobu vo výmere 4 roky. Súčasťou dohody o vine a treste bolo aj uloženie povinnosti obžalovanému nahradiť škodu poškodenej obchodnej spoločnosti CETELEM Slovensko, a. s. vo výške 433,25 eur s tým, že podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bude poškodená spoločnosť odkázaná so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie. Z dôvodu ukladania súhrnného trestu bol súčasťou dohody o vine a treste aj výrok o zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/76/2013 zo dňa 31. 5. 2013 a výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/127/2013 zo dňa 3. 12. 2013.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste a po porade senátu predsedníčka senátu oznámila stranám v trestnom konaní výhrady k návrhu na schválenie uzavretej dohody o vine a treste spočívajúce v tom, že vo výroku o treste sú nesprávne uvedené spoločne dva druhy trestov odňatia slobody, a to úhrnný aj súhrnný, hoci správne má byť uvedený súhrnný trest odňatia slobody. Zároveň, pri ukladaní súhrnného trestu sa v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uložený páchateľovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výrok o náhrade škody skoršieho rozsudku, resp. trestného rozkazu, zostáva nedotknutý, preto v predloženom návrhu na schválenie uzavretej dohody o vine a treste je nesprávne opätovne prevzatý výrok o náhrade škody z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/127/2013. Potom ako prokurátor a obžalovaný súhlasili s výhradami súdu a v súlade s nimi navrhli upraviť dohodu o vine a treste, predsedníčka senátu formou otázok uvedených v § 333 ods. 3 Trestného poriadku zisťovala, či obžalovaný:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu,
- sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladnou odpoveďou „áno“.

Obidve strany v trestnom konaní na hlavnom pojednávaní navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obžalovaným W. Z. z dôvodu, že obžalovaný splnil všetky podmienky pre jej schválenie, nakoľko sa k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Súd nemal pochybnosti o pravdivosti priznania obžalovaného vzhľadom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, ktorými mal súd spoľahlivo preukázané, že obžalovaný W. Z. spáchal zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúca v tom, že sa priznal k spáchaniu zločinu a jeho spáchanie úprimne oľutoval, a zistená bola jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov.

Pretože obžalovaný spáchal prejednávany skutok skôr, ako mu bol doručený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/76/2013 zo dňa 31. 5. 2013, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 1, ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uvedeného trestného rozkazu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pri súčasnom zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/127/2013 zo dňa 3. 12. 2013, ktorým bol obžalovanému podľa § 222 ods. 1, § 38 ods. 2, (§ 36 písm. j/, § 37 písm. h/), § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a 6 mesiacov, podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určil skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov, a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu obchodnej spoločnosti CETELEM Slovensko, a. s., so sídlom Panenská 7, Bratislava 1, IČO: 35 787 783, vo výške 433,25 eur, a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkázal poškodenú obchodnú spoločnosť CETELEM Slovensko, a. s., so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie, a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/76/2013 zo dňa 31. 5. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody. V prejednávanom prípade najprísnejším zo zbíhajúcich sa trestných činov je zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, za ktorý možno pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností uložiť trest odňatia slobody vo výmere od 3 rokov do 10 rokov. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, znížený v konaní o dohode o vine a treste podľa § 39 ods. 2 písm. d/ a § 39 ods. 4 Trestného zákona o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, súd považuje vzhľadom za primeraný a spravodlivý. U obžalovaného sú splnené podmienky na podmiennečný odklad výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu vymeranú bližšie k polovici trestnej sadzby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.