

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6C/46/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201336  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715201336.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcu Quantum Credit a. s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s. r. o. so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej Q., občanke SR, zast. v konaní P. Š., X., o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd **n e p r i z n á v a** žalovanej náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 23.1.2015, doručenu súdu dňa 6.2.2015, domáhal voči žalovanej zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.2.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom“ alebo „podnik“) uzavrela so žalovaným podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, ústnu Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program FIX 12. a dňa 15.05.2010 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a zariadenia/mobilný telefón Samsung S3100 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy o pripojení poskytoval Slovak Telekom žalovanej plnenie riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si zmluvný záväzok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení neplnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť podniku, teda spoločnosti Slovak Telekom zmluvnú pokutu. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom so žalobcom uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013, predmetná pohľadávka sa stala jeho vlastníctvom. Predmetnou žalobou si tak uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu voči žalovanému. Okrem tejto si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Žalobu sa žalovanej nepodarilo doručiť podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Keďže jej aktuálny pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, súd žalovanej v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil za opatrovníka v konaní zamestnanca súdu, nakoľko sa jedná o drobný spor. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil ani žalobca, resp. jeho právny zástupca, ani žalovaná, a to napriek tomu, že na pojednávanie boli predvolaní riadne a včas. Právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 8.6.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 11.6.2015. Ako dôvod neúčasti uviedol procesnú hospodárnosť konania, súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu, pričom nežiadal pojednávanie odročit'. Opatrovníčka žalovanej neúčast' na

pojednávaniu neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti účastníkov a vychádzal pri rozhodovaní z predložených dôkazov.

Súd mal z predložených listín za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 15.5.2010 so žalovanou podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení Fix, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku služieb (program Fix 12). V ten istý deň uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Dodatok k Zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorého bola okrem iného povinnosť žalovanej „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“, t.j. 248,95 Eur. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur faktúrou č. 7201291113, splatnou dňa 25.2.2012. Z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava. Dňa 20.11.2013 bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej postúpená postúpená na žalobcu ako postupníka.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Dodávateľom je v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Napriek tomu, že žalobca preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, súd žalobu zamietol keď mal za to, že žalobcovi, resp. ani jeho právneho predchodcu nevznikol nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty v zmluvách spoločnosti Slovak Telekom, a.s. už bolo niekoľkokrát vyhlásené za neprijateľnú (a teda neplatnú) zmluvnú podmienku (viď rozsudky Okresného súdu Trnava sp. zn. 27C/11/2015 zo dňa 18.5.2015, Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 13C/316/2014 zo dňa 5.5.2015, Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/337/2014 zo dňa 4.5.2015, Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 56C/84/2015 zo dňa 17.4.2015, atď.). Podľa ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Nárok žalobcu na takto dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur súd vyhodnotil ako neoprávnenú, pretože takto dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná (v dôvodoch jej neprijateľnosti súd odkazuje na vyššie uvedené rozhodnutia, ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011). Súd navyše vyhodnotil takéto dojednanie zmluvnej pokuty ako absolútne neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď mal za to, že takéto dojednanie zmluvnej pokuty nie je dostatočne určité. Okrem jasne určenej výšky zmluvnej pokuty z dojednania musí byť zrejmé, akú zmluvnú povinnosť zabezpečuje (t. j. musí byť presne špecifikovaná zmluvná povinnosť, ktorá je ňou zabezpečená). Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej...“ (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, v spojení s dodatkom k nej, ktorej súčasťou sú aj všeobecné podmienky, obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti, ktoré boli zabezpečené dojednanou zmluvnou pokutou. Z takéhoto dojednania potom nie je možné posúdiť ani primeranosť zmluvnej pokuty, keďže z nej nie je zrejmé, akú hodnotu táto pokuta zabezpečuje. Súd teda dospel k záveru, že takéto dojednanie zmluvnej pokuty nemožno považovať za dostatočne určité, a teda ho vyhodnotil ako neplatné. Z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Keďže žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie istiny, nevznikol mu nárok ani na zaplatenie príslušenstva z istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko bola vo veci v tomto prípade plne úspešná žalovaná, vznikol jej nárok na náhradu trov konania. Keďže však žalovanej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Dodávateľom je v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)