

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6Vyd/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201316  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222201316.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľov: 1/ A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. D. XX a 2/ A. F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX G., proti odporcom: 1/ H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XXX, XXX XX D.; 2/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345; 3/ I. F., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XXX, XXX XX D. a 4/ B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, XXX XX D., o potvrdenie vydržania, takto

### rozhodol:

- I. Návrh zamietá.
- II. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

Navrhovatelia 1/ a 2/ (spolu ďalej len „navrhovatelia“) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) 28.06.2022 domáhali rozhodnutia, ktorým by bolo potvrdené, že k 01.06.2002 každý z navrhovateľov v podiele po 1/2 k celku, vydržali vlastnícke právo k parcelám EKN XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 447 m<sup>2</sup> a EKN XXX – záhrada o výmere 308 m<sup>2</sup>, evidovaným Okresným úradom Bardejov, katastrálny odbor, pre Okres G., obec D. a katastrálne územie D. na LV XXXX (spolu ďalej len „sporné parcely“), na ktorých sporných parcelách sú navrhovatelia aj aktuálnymi podielovými spoluvlastníkmi a to každý z nich v podiele 8/72 k celku, takže sa domáhajú potvrdenia vydržania ich vlastníckeho práva k podielom ostatných spoluvlastníkov (odporcov) sporných parcel a to konkrétne:

podielu H. D., nar. XX.XX.XXXX (odporca 1/) vo veľkosti 12/72 + 21/576 (t.j. 13/64, pozn. súdu) na sporných parcelách;

podielov nebohej J. D., C. A. D. (bez dátumu narodenia a úmrtia) vo veľkosti 3/72 na sporných parcelách a neb. A. K., C. B. (bez dátumu narodenia a úmrtia) vo veľkosti 24/72 na sporných parcelách, za ktoré, titulom neznámych vlastníkov koná Slovenský pozemkový fond (odporca 2/);

podielov I. F., C. D., nar. XX.XX.XXXX (odporkyňa 3/) vo veľkosti 3/576 + 3/144 (t.j. 5/192, pozn. súdu) na sporných parcelách;

podielu pôvodne v návrhu označenej J. C., C. D. (odporkyňa 4/) vo veľkosti 3/144 (t.j. 1/48, pozn. súdu) na sporných parcelách, pričom z dôvodu, že v priebehu konania došlo k zmene v tejto osobe spoluvlastníka titulom darovania, navrhovatelia svoj návrh v označení odporcu 4/ aktualizovali (viď ďalej, pozn. súdu);

podielu nebohej L. D., C. M., nar. XX.XX.XXXX, zomrelá 28.05.1988, vo veľkosti 8/72 na sporných parcelách (dedičia tejto spoluvlastníčky nie sú označení ako odporcovia, pozn. súdu);

podielu nebohého H. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého 14.03.1978, vo veľkosti 3/72 na sporných parcelách (dedičia tohto spoluvlastníka nie sú označení ako odporcovia, pozn. súdu).

Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili konštatovaním, že navrhovateľka 1/ a jej dnes už nebohá sestra J. A., C. D., ktorá je súčasne aj matkou a teda právnou predchodkyňou navrhovateľa 2/, nerušene užívali sporné parcely, ako aj rodinný dom cit. „...od zdedenia ich podielov...“ na sporných parcelách,

ktoré obidve zdedili po ich matke alebo jej J. A. D., C. D., zomrelej 04.01.1990, pričom potom, ako navrhovateľke 1/ a jej sestre, t.j. právnej predchodkyňi navrhovateľa 2/, darovacou zmluvou spísanou formou notárskej zápisnice sp. zn. N 333/92, Nz 357/92 z 25.05.1992 (bola zaregistrovaná 01.06.1992, rozhodnutie štátneho notárstva sp. zn. D 97/92), ich brat daroval každej v 1/2 ním zdedený spoluvlastnícky podiel na sporných parcelách, tak navrhovateľka 1/ a jej sestra, t.j. právna predchodkyňa navrhovateľa 2/ nadobudli dedičstvo po ich rodičoch každá v 1/2 k celku. Navrhovateľka 1/ a jej sestra, t.j. právna predchodkyňa navrhovateľa 2/, tak každá v 1/2 užívali po rodičoch zdedený majetok až do 17.01.2015, kedy zomrela matka, t.j. právna predchodkyňa navrhovateľa 2/, do právneho postavenia ktorej vstúpil jej syn, t.j. navrhovateľ 2/ a to titulom rozhodnutia o dedení sp. zn. 3D 11/2015, Dnot 34/2015 z 11.05.2015, takže od tej doby sporné parcely ako podieloví spoluvlastníci, každý vo veľkosti podielu 1/2 k celku užívajú navrhovateľka 1/ a navrhovateľ 2/.

Aj napriek tomu, že na, pre k.ú. D. vedenom LV XXXX, na ktorom sú evidované sporné parcely, sú okrem navrhovateľky 1/ a navrhovateľa 2/ evidovaní, ako ich spoluvlastníci aj odporcovia, tak navrhovateľka 1/ a navrhovateľ 2/ majú za to, že sporné parcely im patria, pretože majú vedomosť o tom, že už ich právni predchodcovia neb. H. A. D. a neb. J. A. D., C. D., t.j. rodičia navrhovateľky 1/ a starí rodičia navrhovateľa 2/ (spolu ďalej len „prvotní právni predchodcovia navrhovateľov“) tieto sporné parcely a rodinný dom užívali ako svoje a to z dôvodu, že v roku 1985 uzavreli neformálnym spôsobom ústne zámenné zmluvy s odporcami cit. „... predmetom ktorých bola zámena pozemkov, ktoré sa týkajú predmetu vydržania zámenou s inými pozemkami, o ktoré mali záujem tieto osoby, a ktoré sa taktiež nachádzali v k. ú. D., okres G.. Od uvedeného obdobia až do svojej smrti pôvodní právni predchodcovia navrhovateľov nerušené užívali nehnuteľnosti ako vlastníci a to tak, že v rodinnom dome bývali a v hospodárskej budove za domom uskutočňovali chov. Predmetné parcely, s výnimkou časti, na ktorej bol postavený dom, boli využívané ako dvor a záhrada.“ Sporné parcely sú tak súčasťou pozemku pod rodinným domom, ktorý navrhovateľa zdedili, každý v 1/2 a ktorý je evidovaný pre k.ú. D. na LV XXXX.

Navrhovatelia tiež uviedli, že zo sporných parciel boli pri ROEP vytvorené parcely č. XXX/X, N. XXX/X J. N. XXX/X, pričom k parcelám č. XXX/X J. N. XXX/X nie je založený LV a parcela č. XXX/X je spoločným dvorom, keďže je prístupom nie len k rodinnému domu navrhovateľov, ale aj k ďalšiemu rodinnému domu so súpisným č. 191 cit. „... a je vysporiadaná, podielové spoluvlastníctvo je vedené na LV č. XXX pre k. ú. D., okres Bardejov, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 164 m<sup>2</sup>.“

Záverom navrhovateľa uzavreli, že cit. „Bez ohľadu na predchádzajúcu držbu pozemku navrhovateľ 1/ a právna predchodkyňa navrhovateľa 2/ predmetné parcely udržiavali a dobromyseľne užívali po dobu viac ako 10 rokov, čím splnili podmienku časovej držby nehnuteľností potrebnej na vydržanie ku dňu 1.6.2002, t. j. po uplynutí 10 rokov odo dňa účinnosti registrácie zmluvy 1.6.1992, teda dátumu uvedeného v závere notárskej zápisnice N 333/92, Nz 357/92 spísanej 25.5.1992.“ Podotkli, že aj obec Hažlín považuje navrhovateľov za spoluvlastníkov sporných parciel, pretože im doručuje daňové výmery, ktoré navrhovateľa platia a tiež v 04/2022 od nich obec žiadala súhlas na umiestnenie kanalizačnej prípojky na parcele v predzáhradke ich rodinného domu so súpisným č. 190. Navrhovateľov do dnešnej doby v držbe nikto nerušil a nenapádal ich vlastnícky vzťah k sporným parcelám.

K návrhu boli pripojené: rozhodnutie štátneho notárstva v Bardejove sp. zn. D 38/90 zo 17.02.1992 o dedičstve po neb. J. D., C. D. t.j. po matke navrhovateľky 1/ a starej matke navrhovateľa 2/; notárska zápisnica sp. zn. N 333/92, Nz 357/92 z 29.05.1992 o darovacej zmluve; úmrtný list J. A., C. D., nar. XX.XX.XXXX (matka navrhovateľa 2/); osvedčenie o dedičstve po zomrelej J. A., C. D., tj. po matke navrhovateľa 2/ sp. zn. 3 D 11/2015, Dnot 34/2015 z 11.05.2015; pre okres G., obec D. a katastrálne územie D. vedené LV XXXX, LV XXXX, LV XXX a záznamy o nevedení LV pre parcely CKN XXX/X a CKN XXX/X; čestné prehlásenie odporcu 1/ a odporkyne 3/ z 03.05.2022; list O. D. N. D./XXX-OCU L. XX.XX.XXXX.

Z dôvodu okresným súdom zisťovania miesta aktuálneho bydliska pôvodne v návrhu navrhovateľmi ako odporkyne 4/ označenej J. C., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom v USA na neznámom mieste (viď LV XXXX v jeho účinnom znení k 27.06.2022, ktorý bol pripojený k návrhu, pozn. súdu), syn menovanej C. C. podaním doručeným okresnému súdu 09.08.2022 oznámil, že jeho matku, ktorá má pobyt na adrese E. XXX, XXX XX L., v čase jej neprítomnosti na základe ňou udeleného a predloženého splnomocnenia zastupuje s dodatkom, že o právnej veci navrhovateľov nebol oboznámený ani oslovený či už ústnou alebo písomnou formou. A syn B. C. podaním doručeným okresnému súdu 10.08.2022 oznámil, že jeho matka sa zdržiava v USA na jemu neznámej adrese a jej návrat je pred vianočnými sviatkami.

Podaním doručeným okresnému súdu 08.09.2022 navrhovatelia opravili svoj pôvodný návrh v označení odporcu 4/, ktorým namiesto pôvodne označenej J. C., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX L., t.č. v USA na neznámom mieste sa stal B. C., nar. XX.XX.XXXX a to z dôvodu, že potom ako bol 28.06.2022 podaný navrhovateľmi pôvodný návrh na potvrdenie vydržania, došlo titulom darovania spoluvlastníckeho podielu menovanou pôvodnou odporkyňou 4/, s účinnosťou od 15.07.2022 k zmene v osobe tohto spoluvlastníka sporných parcel evidovaných pre k.ú. D. na LV XXXX.

Keďže navrhovatelia 1/ a 2/ si v nimi podanom návrhu na potvrdenie vydržania, odvodzovali vstup svojich právnych predchodcov a to rodičov navrhovateľky 1/ a starých rodičov navrhovateľa 2/, do oprávnenej držby aj podielov ostatných spoluvlastníkov na sporných parcelách evidovaných pre k.ú. D. na LV XXXX, titulom neformálnej zámennej zmluvy z roku 1985, ktorej vznik však navrhovatelia v návrhu žiadnym spôsobom nepreukázali predloženými alebo navrhovanými dôkazmi, okresný súd 06.10.2022 navrhovateľov v zmysle toho, že pri zámene dochádza k zámene veci za vec, vyzval, aby jej (rozumnej zámennej zmluvy) existenciu preukázali aspoň označením nehnuteľností, ktoré mali byť v roku 1985 predmetom tejto zámeny, t.j. takých ktoré boli pred rokom 1985 vo vlastníctve rodičov navrhovateľky 1/ a starých rodičov navrhovateľa 2/ a po roku 1985 v dôsledku ich zámeny za podiely na sporných parcelách, už boli vo vlastníctve odporcov 1/ - 4/ alebo ich právnych predchodcov, pretože v dôsledku navrhovateľmi tvrdenej zámeny musel logicky nejaký majetok z vlastníctva rodičov navrhovateľky 1/ a starých rodičov navrhovateľa 2/ v roku 1985 ubudnúť (bol zamenený), aby po zámene v roku 1985 mohli namiesto neho im do vlastníctva pribudnúť spoluvlastnícke podiely odporcov alebo ich právnych predchodcov na sporných parcelách evidovaných pre katastrálne územie D. na LV XXXX.

Na výzvu okresného súdu reagovala navrhovateľka 1/ podaním doručeným okresnému súdu 21.10.2022 v ktorom uviedla, že jej dcéra sa spolu s navrhovateľom 2/ od jari 2021 dopytom na O. P. D., Q. P. D., Okresnom súde Bardejov, pracovisku Štátneho archívu v Bardejove, Matričnom úrade Bardejov a niektorých susedov snažili získať informácie o podielových spoluvlastníkoch sporných parcel evidovaných pre katastrálne územie D. na LV XXXX, aby s nimi mohli komunikovať. Súčasne uviedla, že takto sa im podarilo z oznámenia O. P. D. zistiť iba žijúcich dedičov po neb. J. D., C. A. D., ktorými by mali byť H. F., vnuk A. F. a J. F. (označenú spoluvlastníčku však v konaní ako odporca 2/ zastupuje SPF, pozn. súdu) s tým, že dcéra navrhovateľky 1/ telefonicky u H. F. zistila, že jeho rodina si nenárokuje nič zo sporných parcel na LV XXXX, pretože cit. „... vlastní susednú parcelu.“, ktorú skutočnosť v mene navrhovateľky 1/ na základe ňou udeleného splnomocnenia preverovala jej dcéra v štátnom archíve a na okresnom súde s dodatkom, že predložené splnomocnenie udelené navrhovateľkou 1/ jej dcére 02.08.2021 platí aj pre toto súdne konanie z dôvodu, predloženou lekárskou správou preukázaného nepriaznivého zdravotného stavu navrhovateľky 1/. Navrhovateľka 1/ ďalej uviedla, že 2x dopytovala Okresný úrad Bardejov, katastrálny odbor, a to jednako 12.08.2021 ohľadne vysvetlenia cit. „... že záhrada užívaná mojimi neb. rodičmi, pôvodné pare. č. 238 je zapísaná v katastri na pána R., suseda, na ozrejmenie tejto skutočnosti, prečo je tomu tak ....“ s tým, že navrhovateľka 1/ v ďalšom bez uvedenia akýchkoľvek dôvodov iba poukázala na vyjadrenie Okresného úradu Bardejov, katastrálneho odboru, nachádzajúceho sa v prílohe tohto jej podania a jednako druhý krát bol Okresný úrad Bardejov, katastrálny odbor dopytovaný dcérou navrhovateľky 1/ s požiadavkou o zaslanie všetkých dokladov, týkajúcich sa spoluvlastníkov evidovaných na LV XXXX s tým, že v ďalšom navrhovateľka 1/ tiež iba odkázala okresný súd na v prílohe sa nachádzajúce jej zaslané listiny Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom s dodatkom, že ani starosta O. D., ktorému boli predložené nevedel cit. „... identifikovať osoby, ani žiadnych iných dedičov osôb uvedených na dokladoch, ktoré doručil kataster a na LV č. XXXX.“ Vo vzťahu k zámennej zmluve, na preukázanie ktorej okresný súd navrhovateľku 1/ dopytoval, navrhovateľka 1/ uviedla, že v roku XXXX, B. A. H. F. XX C. s ňou navrhovateľka 1/ chodila na prázdniny k rodičom do D. s tým, že cit. „Opakovane prebiehali s rodičmi rozhovory o tom kto s akými zámenami a darovaniami súhlasí, niekedy som bola prítomná ja, niekedy dcéra, niektoré rozhovory boli aj za prítomnosti ľudí, ktorých sa to týkalo, mená si už veľmi nepamätáme. Písomné doklady k tomu nie sú žiadne, a akým spôsobom vysporiadavali svoje majetky ostatné osoby, to neviem uviesť, po vydaji som sa odsťahovala do E. D.. Myslím si, že roky, ktoré som uviedla v návrhu na vydržanie, tak to bolo finálne zjednávanie (zámenami aj darovaniami), nakoľko rodičia tam bývali už dlhšie. Jedine si pamätám, že otcovi daroval podiel otec pani B. D....“ s dodatkom, že ak by mal súd za potrebné navrhovateľka 1/ môže osloviť k uvedenému B. D. alebo jej potomkov, ktorých by mal lustráciou zistiť súd. V ďalšom navrhovateľka 1/ poukázala na to, aká bola zvyklosť v delení a kosení lúk

a pasienkov v O. D.. Tiež podotkla, že v roku 1983 prišla za navrhovateľkou nemenovaná obyvateľka D., aby jej navrhovateľka 1/ podpísala upustenie od jej spoluvlastníckeho podielu na neoznačenom pozemku, lebo táto obyvateľka D. ho chcela darovať a navrhovateľka 1/ mala na tomto pozemku podiel, čo navrhovateľka 1/ podpísala lebo cit. „... že bolo v minulosti ústne dohodnuté s mojím otcom, že za to dostal iný pozemok.“ s dodatkom cit. „... rozsudkom nedisponujem. V predmetnom návrhu som uvedená ako odporkyňa č. 8, súpisné číslo XX, S. H. T. U. N. F., V. E. D. neskôr prebehlo prečíslovanie všetkých domov. Súd môže vykonať lustráciu archívnych spisov a pripojiť k tomuto konaniu vylustrovaný spis a ozrejmiť tak uvádzanú skutočnosť. Predpokladáme, že vec skončila rozhodnutím súdu - rozsudkom, nakoľko na LV č. XXX, k. ú. D., je zapísaná darovacia zmluva v roku 1994 a ide parcelu, ktorá je uvedená v návrhu.“ Napokon navrhovateľka 1/ uviedla, že predkladá aj čestné prehlásenie cit. „A. S., C. D., ktorá je sestrou účastníka konania o vydržaní 1/ - H. D. ml., ale nie je účastníčkou konania o vydržaní, avšak je dcérou účastníka právneho vzťahu na LV XXXX uvedeného pod č. 6 - neb. H. D. st.“ (jedná sa o neb. H. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého 14.03.1978, pozn. súdu).

Navrhovateľka 1/ k svojmu podaniu pripojila: splnomocnenie, ktoré 02.08.2021 udelila svojej dcére R. U., C. B. a to pre účely cit. „... k vysporiadaniu pozemkov pod rodinným domom súp. č. XXX v obci Hažlín, najmä k vyžiadavaniu listín a zisťovaniu potrebných informácií. Súhlasím s doručovaním odpovedí mojej dcére.“ (t.j. nie pre účely zastupovania v konaní pred súdom, pozn. súdu); žiadosť navrhovateľky 1/ z 12.08.2021 adresovanú Okresnému úradu Bardejov, katastrálny odbor a odpoveď Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor č. OÚ-BJ-KO1-2021, K1-470/2021 z 10.09.2021; list okresného súdu č. 11C/940/2021 z 21.09.2021 adresovaný dcére navrhovateľky 1/; žiadosť navrhovateľky 1/ z 15.02.2022 adresovaná štátnemu archívu v Prešove s odpoveďou; žiadosť navrhovateľky 1/ zo 07.04.2022 adresovanú Okresnému úradu Bardejov, katastrálny odbor s odpoveďou (zaslanie listín); list okresného súdu č. 11C/211/2022 zo 14.04.2022, žaloba A. S., C. D. z 13.08.1993 a čestné prehlásenie A. S., C. D., nar. XX.XX.XXXX z 03.05.2022.

Navrhovateľ 2/ reagoval na výzvu okresného súdu podaním doručeným okresnému súdu 20.10.2022, v ktorom uviedol, že po prehľadani domu jeho právnych predchodcov našiel doklady o vyrubení miestnej dane v roku 1996, ako aj potvrdenky o jej zaplatení a taktiež identicky ako navrhovateľka 1/ podotkol, že aj jeho matka (sestra navrhovateľky 1/) v rokoch 1992-1993 dala nemenovanej obyvateľke Hažlína súhlas k vysporiadaniu pozemku, na ktorom mala jeho matka podiel z dôvodu, že tak cit. „... bolo v minulosti ústne dohodnuté s mojím starým otcom, otcom mojej matky.“

K vyjadreniu navrhovateľa 2/ boli pripojené: platobný výmer č. 134/96F na daň z nehnuteľností za rok 1996 pre daňovníka H. D. s dokladom o zaplatení dane a žaloba A. S., C. D. z 13.08.1993.

Okresný súd vykonal dokazovanie listinami predloženými navrhovateľmi a zistil nasledujúci skutkový stav.

Rozhodnutím štátneho notárstva v Bardejove sp. zn. D 38/90 zo 17.02.1992 bolo rozhodnuté vo veci dedičstva po zomrelej J. D., C. D., nar. XX.XX.XXXX a zomrelej 04.01.1990, t.j. po matke navrhovateľky 1/ a starej matke navrhovateľa 2/ (jedna z prvotných právnych predchodcov navrhovateľov) s tým, že do jej dedičstva bol poňatý tento majetok:

5/8 podiel na rodinnom dome v k. ú. D. so súpisným č. 190, na maštali, humne, studni a cit. „... oplotení, ktorý je postavený na parcelách č. XXX, XXX ...“ v hodnote 39 538,- Kčs, ktorý podiel na označenom majetku nadobudla táto poručiiteľka, titulom jednako dedenia po svojom nebohom manželovi, ako aj titulom vypořádania BSM s ním po jeho smrti a to v dedičskom konaní sp. zn. D 145/88;

podiel na parcelách v intraviláne č. 241 a č. 242 evidovaných v zápisnici č. 357 a ktorý podiel mal v rámci vypořádania BSM prináležať tejto poručiiteľke po smrti jej manžela H. A. D., ktorý tento podiel na označených parcelách kúpil za trvania manželstva, preto cit. „... do dedičstva patrí X/XX-in, t.j. polovica z uvedeného podielu (t.j. titulom vypořádania BSM bol poňatý do dedičstva podiel 4/72, pozn. súdu), a X/XX-in, ktoré dedila rozhod. D 145/88“, t.j. celkovo bolo poňatých do dedičstva 8/72 na sporných parcelách (X/XX + 4/72) a to v hodnote 11 500,- Kčs;

14/2016 podiel na parcelách evidovaných ako záhrady v pozemkovoknižnej zápisnici č. 106 (nesúvisia s týmto konaním, pozn. súdu);  
8/192 podiel na parcelách evidovaných ako záhrady v pozemkovoknižnej zápisnici č.345 (nesúvisia s týmto konaním, pozn. súdu);  
podieľy na parcelách evidovaných ako poľnohospodárska pôda v pozemkovoknižnej zápisnici č. 21 (nesúvisia s týmto konaním, pozn. súdu) v obhospodarovaní RD;  
podieľy na parcelách evidovaných ako les a pastviská v pozemkovoknižných zápisniciach č. 318, 319 a 106 (nesúvisia s týmto konaním, pozn. súdu) v obhospodarovaní štátnych lesov, pričom poľnohospodárska a lesná pôda boli poňaté do dedičstva v celkovej ich hodnote 90 000,- Kčs.  
Uvedený majetok poručiťky zdedili jej dve dcéry a to navrhovateľka 1/ (A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX) a jej sestra J. A., C. D. nar. XX.XX.XXXX (matka navrhovateľa 2/), a to každá vo veľkosti dedičského podielu 1/2 na dedenom majetku bez povinnosti vyplatiť náhradu za dedičský podiel ich bratovi H. D., ktorý sa vzdal svojho podielu na dedičstve po matke bez náhrady.  
Navrhovateľka 1/, ako aj jej sestra J. A., C. D., t.j. matka navrhovateľa 2/, teda na týmto konaní dotknutom rodinnom dome zdedila každá 1/2 z 5/8, t.j. každá zdedila podiel po 5/16 na rodinnom dome so súpisným č. XXX a na sporných parcelách každá zdedila X/X z 8/72, každá zdedila podiel 8/144, čo je vlastne po 1/18 na sporných parcelách.  
Dedičia sa vzdali opravného prostriedku na pojednávaní 17.02.1992.

Notárskou zápisnicou sp. zn. N 333/92, Nz 357/92 z 29.05.1992 bola spísaná darovacia zmluva medzi bratom navrhovateľky 1/ a bratom jej sestry, t.j. matky navrhovateľa 2/, t.j. H. D., nar. XX.XX.XXXX, ako darcom na jednej strane a na druhej strane navrhovateľkou 1/ a jej sestrou, t.j. matkou navrhovateľa 2/ oko obdarovanými. Predmetom daru bol jednako podiel darcu (H. D.) 3/8 na v k. ú. D. rodinnom dome so súpisným číslom XXX a jednako jeho podiel 8/72 na sporných parcelách č. XXX J. N. XXX evidovaných v zápisnici č. 357, pričom darca tieto jemu patriace podieľy jednako na rodinnom dome č. XXX, ako aj na sporných parcelách nadobudol dedením po svojom nebohom otcovi v dedičskom konaní sp. zn. D 145/88. Darovacou zmluvou teda darca tieto svoje podieľy darovaním previedol na obdarované tak, že každej z nich daroval z týchto podielov po 1/2, t.j. každá z nich bola obdarovaná na rodinnom dome č. 190 podielom vo veľkosti po 3/16 (t.j. 1/2 z 3/8) a na sporných parcelách každá z nich získala podiel po 8/144, t.j. po krátení vlastne 1/18 (t.j. 1/2 z 8/72).

Obdarované sa v darovacej zmluve zaviazali, že v rodinnom dome so súpisným č. 190 umožnia svojmu bratovi (darcovi) doživotné bezplatné bývanie, ako aj opateru nejmú v chorobe a prípadnej starobe.  
Notárska zápisnica bola na štátnom notárstve registrovaná 01.06.1992.

Podľa úmrtného listu J. A., C. D., nar. XX.XX.XXXX, t.j. matky navrhovateľa 2/, táto zomrela XX.XX.XXXX.

Podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. 3 D 11/2015, Dnot 34/2015 z 11.05.2015 po zomrelej J. A., C. D., nar. XX.XX.XXXX a zomrelej 17.01.2015, t.j. po matke navrhovateľa 2/ vyplýva, že jej dedičmi boli pozostalý manžel a dve deti, dcéra a syn, ktorý je navrhovateľom 2/. Do dedičstva boli po tejto poručiťke, okrem iného majetku poňaté aj podiel 8/16 na rodinnom dome so súpisným č. 190 a podiel 8/72 na sporných parcelách č. XXX J. N. XXX, pričom obidva tieto podieľy na označených nehnuteľnostiach zdedil syn poručiťky, t.j. navrhovateľ 2/ bez povinnosti vyplácať náhradu ustupujúcim dedičom za ich dedičské podieľy, pretože sa ich vzdali bez náhrady.

V zmysle vyššie vedených skutkových zistení matka navrhovateľa 2/ zdedila v dedičskom konaní po svojej neb. matke sp. zn. D 38/90 na rodinnom dome so súpisným č. 190 podiel 5/16 a darovacou zmluvou sp. zn. N 333/92, Nz 357/92 z 29.05.1992 získala od svojho brata na tomto rodinnom dome ešte podiel 3/16, t.j. celkovo mala matka navrhovateľa 2/ na rodinnom dome č. XXX ku dňu svojej smrti vo vlastníctve podiel 8/16 (5/16 + 3/16), tak ako to bolo prededené v jej dedičskom konaní sp. zn. 3 D 11/2015, Dnot 34/2015.

V zmysle vyššie vedených skutkových zistení matka navrhovateľa 2/ zdedila v dedičskom konaní po svojej neb. matke sp. zn. D 38/90 na sporných parcelách podiel X/XX (čo je vlastne 1/18, čo je vlastne 4/72 a darovacou zmluvou sp. zn. N 333/92, Nz 357/92 z 29.05.1992 získala od svojho brata na týchto sporných parcelách ešte podiel X/XX, čo je vlastne 4/72, t.j. celkovo mala matka navrhovateľa 2/ na sporných parcelách ku dňu svojej smrti vo vlastníctve podiel 8/72 (4/72 + 4/72), tak ako to bolo prededené v jej dedičskom konaní sp. zn. 3 D 11/2015, Dnot 34/2015.

Na Okresným úradom Bardejov, katastrálny úrad, pre okres Bardejov, obec D. a katastrálne územie D. vedenom LV XXXX je evidovaný rodinný dom so súpisným č. XXX, ktorý je postavený na parcele č. XXX/X, ku ktorej parcele cit. „Právny vzťah k pozemku parcelné číslo XXX/X pod stavbou s.č. 190 nie je evidovaný na liste vlastníctva.“ Predmetný rodinný dom je v podielovom spoluvlastníctve jednako navrhovateľky 1/ v jej podiele 8/16, z toho 5/16 titulom dedenia D 38/90, Z 181/93-40/92 a 3/16 titulom darovania RI 596/92-37/92 a jednako je aj v podielovom spoluvlastníctve žalovaného 2/ v jeho podiele 8/16 titulom dedenia 3D 11/2015 zo dňa 11.05.2015 -Z XXXX/XXXX-v.z. 54/15.

Na Okresným úradom Bardejov, katastrálny úrad, pre okres Bardejov, obec D. a katastrálne územie D. vedenom LV XXXX sú evidované sporné parcely EKN XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 447 m<sup>2</sup> a EKN 242 – záhrada o výmere 308 m<sup>2</sup>, ktoré sporné parcely sú v podielovom spoluvlastníctve týchto spoluvlastníkov:

navrhovateľka 1/ - A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, vo veľkosti jej podielu 8/72 a to titulom dedenia D 38/90, ako aj darovania RI 596/92;

odporca 2/ - J. D., C. A. D., bez uvedenia jej dátumu narodenia a dátumu úmrtia, z dôvodu neznámeho vlastníka v správe Slovenského pozemkového fondu a to vo veľkosti jej podielu 3/72 na sporných parcelách titulom dedenia v roku 1939, č.d. 230;

H. D., nar. XX.XX.XXXX a zomrelý 14.03.1978, vo veľkosti jeho podielu 3/72 na sporných parcelách titulom dedenia v roku 1939, č.d. 230; s poznámkou cit. „Domnelý dedič v listine č. Rozhodnutie OU-OPPaLH č.3/2001/00001-008 z 12.10.2001 Z 1027/2002“ (tento spoluvlastník, ani jeho dedičia nie sú v návrhu označení ako účastníci tohto konania, pozn. okresného súdu);

L. D., C. M., nar. XX.XX.XXXX, (dátum úmrtia v LV neuvedený, iba v návrhu je uvedené, že zomrela XX.XX.XXXX, pozn.), vo veľkosti jej podielu 8/72 na sporných parcelách, titulom cit. „K 1938, č.d.2755, PKV 357“ (táto spoluvlastníčka, ani jej dedičia nie sú v návrhu označení ako účastníci tohto konania, pozn. okresného súdu);

odporca 2/ - A. K., C. B., bez uvedenia jej dátumu narodenia a dátumu úmrtia, z dôvodu neznámeho vlastníka v správe Slovenského pozemkového fondu a to vo veľkosti jej podielu 24/72 na sporných parcelách titulom dedenia v roku D 1932, č.d.2012, PKV 357;

odporca 1/ - H. D., nar. XX.XX.XXXX (odporca 1/) vo veľkosti jeho podielu celkovo 117/576 (t.j. po krátení vlastne 13/64) na sporných parcelách, z toho 12/72, čo je vlastne 96/576 titulom dedenia 4D 14/07, Z 1215/07 a 21/576 titulom dedenia 5D 43/2007, Z 1709/2007 (96/576 + 21/576 = 117/576, t.j. 13/64);

odporkyňa 3/ - I. F., C. D., nar. XX.XX.XXXX, vo veľkosti jej podielu celkovo 15/576 (t.j. po krátení vlastne 5/192) na sporných parcelách, z toho 3/576 titulom dedenia 5D 43/2007, Z 1709/2007 a 3/144, čo je vlastne 12/576 titulom dedenia 6D 65/2017, Dnot 154/2017zo dňa 26.10.2017 - Z 2587/2017 (3/576 + 12/576 = 15/576, t.j. 5/192);

navrhovateľ 2/ - A. F. A., nar. XX.XX.XXXX vo veľkosti jeho podielu 8/72 na sporných nehnuteľnostiach titulom dedenia 3D 11/2015 zo dňa 11.05.2015 -Z XXXX/XXXX-v.z.54/15;

odporca 4/ - B. C., nar. XX.XX.XXXX (viď aktuálne účinné LV XXXX, pozn. súdu) a to vo veľkosti jeho podielu 3/144 (čo je po krátení 1/48), čo je vlastne 12/576 na sporných parcelách titulom darovania N 152/2022, Nz 18349/2022 zo dňa 27.06.2022 - V 2076/2022 zo dňa 15.07.2022 v.z. 92/22 od pôvodne v návrhu označenej odporkyne 4/ J. C., C. D., nar. XX.XX.XXXX (viď LV XXXX v jeho účinnom znení k 27.06.2022, ktorý bol pripojený k návrhu, pozn. súdu).

Súčtom spoluvlastníckych podielov tak všetci podieloví spoluvlastníci vlastnia 576/576, t.j. 1/1 na sporných parcelách = (navrhovateľka 1/) + 3/72 (odporca 2/) + 3/72 (H. D., nar. XX.XX.XXXX a zomrelý 14.03.1978) + 8/72 (L. D., C. M., nar. XX.XX.XXXX) + 24/72 (odporca 2/) + 117/576 (odporca 1/) + 15/576 (odporkyňa 3/) + 8/72 (navrhovateľ 2/) + 12/576 (odporca 4/).

Podľa záznamu Okresného úradu Bardejov, katastrálny úrad, pre okres Bardejov, obec D. a katastrálne územie D., pre parcelu CKN XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 432 m<sup>2</sup>, na ktorej je postavený rodinný dom so súpisným č. 190 (LV XXXX) nie je vedený LV.

Na Okresným úradom Bardejov, katastrálny úrad, pre okres Bardejov, obec D. a katastrálne územie D. vedenom LV XXX je evidovaná parcela CKN XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 164 m<sup>2</sup>, ktorej podielovými spoluvlastníkmi sú:

navrhovateľka 1/ - A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX (v LV XXX je chybné uvedenie roka narodenia ako cit. „20.11.1934“, pozn. súdu) vo veľkosti jej podielu 106/984 a to titulom dedenia D 464/94,Z 1137/96, rozhodnutie č. X 23/2002-11;

navrhovateľ 2/ - A. F. A., nar. XX.XX.XXXX, vo veľkosti jeho podielu 212/984 a to titulom dedenia 3D 11/2015 z 11.05.2015 -Z XXXX/XXXX-v.z.54/15;

H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XXX, XXX XX D. – nie je účastníkom tohto konania, vo veľkosti jeho podielu 666/984 a to titulom dedenia 6D/124/2018, Dnot 224/2018 z 20.02.2019 - Z 1099/2019.

Podľa záznamu Okresného úradu Bardejov, katastrálny úrad, pre okres Bardejov, obec D. a katastrálne územie D., pre parcelu CKN XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m<sup>2</sup>, nie je vedený LV.

V čestných prehláseniach z 03.05.2022 vyhlasuje odporca 1/ a odporkyňa 3/, že nemajú námietky, aby bolo vydané potvrdenie o vydržaní vlastníckeho práva k ich spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach evidovaných pre okres G., obec D. a katastrálne územie D. na LV XXXX v prospech navrhovateľky 1/ a navrhovateľa 2/ a to pre každého z nich po 1/2 zo spoluvlastníckych podielov odporcu 1/ a odporkyne 3/.

Listom č. HAZ-2022/166-OCU z 29.06.2022 Obec Hažlín prehlásila, že nemá námietky, aby si navrhovateľka 1/ a navrhovateľ 2/ majetkovoprávne vysporiadali vlastnícke vzťahy k sporným parcelám EKN XXX a EKN XXX prináležiacim k rodinnému domu so súpisným č. XXX, ku ktorým majú navrhovatelia uhradenú daň a miestne poplatky stým, že cit. „Vydržaním nebudú dotknuté oprávnené záujmy obce.“

Žiadosťou z 12.08.2021 navrhovateľka 1/ žiadala Okresný úrad Bardejov, katastrálny odbor o informáciu ohľadne toho na akom LV je aktuálne evidované jej vlastníctvo k parcelám, ktoré zdedila v dedičskom konaní po svojej matke rozhodnutím o dedičstve sp. zn. D 38/90 zo 17.02.1992, ako aj o informáciu, z akého dôvodu je záhrada č. 238 o výmere 390 m<sup>2</sup> zaevidovaná na LV XXXX ako vlastníctvo sused H. R., nar. XX.XX.XXXX, keďže táto záhrada mala tvoriť celok s parcelami pod domom č. 190.

Okresný úrad Bardejov, katastrálny odbor listom č. OÚ-BJ-KO1-2021, K1-470/2021 z 10.09.2021 navrhovateľke 1/ na jej žiadosť oznámil aj nasledujúce rozhodné skutočnosti cit. „Rozhodnutím odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. 3/2001/00001-008 zo dňa 12.10.2001 bol schválený register obnovenej evidencie pozemkov, ktorý tvoril predmet zápisu do operátu katastra nehnuteľností pod číslom konania Z 1027/2002 a bol evidovaný pod položkou zmien 33/02. Prostredníctvom citovaného rozhodnutia sa z parcely číslo XXX J. XXX vytvoril pozemok registra E KN parcelné číslo XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 447 m<sup>2</sup> a pozemok registra E KN parcelné číslo XXX, záhrada o výmere 308 m<sup>2</sup> a aktuálne sú vedené na liste vlastníctva číslo XXXX, v katastrálnom území D. v podielovom spoluvlastníctve, okrem iného aj navrhovateľky, vo výške spoluvlastníckeho podielu 8/72. (...)

Pozemok registra E KN parcelné číslo XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 447 m<sup>2</sup> a pozemok registra E KN parcelné číslo XXX, záhrada o výmere 308 m<sup>2</sup>, evidovaných na liste vlastníctva číslo XXXX, v katastrálnom území D. nie je vyporiadany, preto vytvorený stav C KN nebol predmetom evidencie na liste vlastníctva, inak by dochádzalo k duplicite vlastníckeho práva. Vlastnícke právo je vyporiadane výlučne k pozemku registra C KN parcelné číslo XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 164 m<sup>2</sup>. (...)

Pozemok registra E KN parcelné číslo XXX, záhrada o výmere 390 m<sup>2</sup>, na liste vlastníctva číslo XXXX, v katastrálnom území D., v prospech H. R., C. R., nar. XX.XX.XXXX, bol predmetom prevodu na základe Darovacej zmluvy, evidovanej správnym pod číslo konania V 2983/2008 a zapísanej do operátu katastra nehnuteľností pod položkou zmien číslo 10/09, ktorou vlastník nadobudol spoluvlastnícky podiel o veľkosti 43/1680. Zvyšný podiel vo výške 1637/1680 bol nadobudnutý prostredníctvom Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva č. N 10/2018, Nz 21271/2018 zo dňa 28.06.2018, ktoré bolo správnym orgánom registrované pod číslom konania Z 1372/2018 a evidované v operáte katastra nehnuteľností pod položkou zmien číslo 100/2018.

Usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku registra E KN parcelné číslo XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 447 m<sup>2</sup> a pozemku registra E KN parcelné číslo XXX, záhrada o výmere 308 m<sup>2</sup>, evidovaných na liste vlastníctva číslo XXXX, v katastrálnom území D., môže byť realizované formou právneho úkonu, čiže dohodou medzi jednotlivými žijúcimi a identifikovanými podielovými spoluvlastníkmi, následným doplnením identifikačných údajov osôb, ktoré na liste vlastníctva nie sú identifikované a ku ktorým je evidovaná správa prostredníctvom Slovenského pozemkového fondu a po ktorých by buď nasledovalo dodatočné dedičské konanie alebo by sa identifikovali ako osoby žijúce a došlo by rovnako k dohode. Ak nie je možné identifikovať uvedené osoby, odporúčame kontaktovať Slovenský pozemkový fond. Stav E KN následne zanikne vyhotovením geometrického plánu k uvedeným nehnuteľnostiam.“

Listom č. 11C/940/2021 z 21.09.2021 okresný súd poskytol dcére navrhovateľky 1/ informácie ohľadne dedičov po neb. J. D. a neb. A. K. (v tomto konaní ich aj tak obe zastupuje SPF, pozn. súdu) a to v tom zmysle, že z dôvodu neuvedenia dátumov ich narodenia a úmrtia, nie je možné v registroch okresného súdu lustrovať ich dedičské konania; a tiež jej poskytol informácie o dedičoch neb. H. D., zomrelého 14.03.1978 (tento spoluvlastník, ani jeho dedičia nie sú označení ako odporcovia v tomto konaní, pozn. súdu) a ohľadne neb. L. D., zomrelej 28.05.1986 alebo 28.05.1988 (táto spoluvlastníčka, ani jej dedičia nie sú označení ako odporcovia v tomto konaní, pozn. súdu), a to v tom zmysle, že okresný súd nearchivuje dedičské spisy pred rokom 1992, pretože tieto boli odovzdané do štátneho archívu v Bardejove.

Žiadosťou z 15.02.2022 dcéra navrhovateľky 1/ žiadala štátny archív v Prešove o informáciu ohľadne dedičských konaní iba po neb. J. D. a neb. A. K. (v tomto konaní ich aj tak obe zastupuje SPF, pozn. súdu).

V odpovedi (bez dátumu) štátny archív v Prešove oznámil dcére navrhovateľky 1/, že keďže ohľadne neb. J. D. uvádza dátum úmrtia XXXX, aby sa so žiadosťou ohľadne dedičského spisu obrátila na okresný súd, ktorý archivuje dedičské spisy po roku 1992 (tak ako jej to už oznámil predtým okresný súd, viď vyššie, pozn. súdu); taktiež jej poskytli informácie o podľa priezviska možnom výskyte predkov bližšie dátumom narodenia a úmrtia neidentifikovanej osoby neb. A. K. a napokon jej štátny archív oznámil aj to, že dedičský spis po neb. L. D., C. M., ktorá sa narodila XX.XX.XXXX v USA, je archivovaný pod sp. zn. D 435/88 a jej dedičkou je napr. aj jej vnučka L. D. s tým, že o výpis z dedičského spisu môže požiadať iba dedič alebo jej.

Žiadosťou zo 07.04.2022 adresovanou Okresnému úradu Bardejov, katastrálny odbor, dcéra navrhovateľky 1/ žiadala o zaslanie jej listín, ktoré boli právnymi titulmi, na základe ktorých spoluvlastníčky neb. J. D.; neb. A. K. (v konaní ich aj tak obe zastupuje SPF, pozn. súdu) a neb. L. D., C. M. nadobudli svoje podiely na sporných parcelách evidovaných na LV XXXX.

Listom č. OÚ-BJ-KO1-2022/K1-205/2022 z 13.04.2022 boli dcére navrhovateľky 1/ zaslané požadované listiny a to rozhodnutie o schválení ROEP č. 3/2001/00001-008 zo dňa 12.10.2001 (o obsahu tohto rozhodnutia už okresný úrad informoval dcéru navrhovateľky 1/ listom č. OÚ-BJ-KO1-2021-K1-470/2021 z 10.09.2021, viď vyššie a podľa ktorého v podstate iba došlo k zmene označenia parciel č. XXX J. N. XXX na parcely registra E KN XXX a E KN 242, ktoré sú evidované na LV XXXX, pozn. súdu); výpis z pkv. 357, v ktorej boli pôvodne sporné parcely evidované, v zápisoch ktorých sú záznamy o ich prevodoch – zápis týchto parciel do pkv. 357 dňa 17.06.1932; záznam prevodu podielu 1/6 kúpnu zmluvou z 13.06.1932 na O. D. a 1/6 na H. D. [priložená bola aj kúpno-predajná zmluva z 13.06.1932, ktorou predávajúci O. A. D. (podpísaný za prítomnosti svedkov troja „x“, pozn. súdu) okrem iného predal 1/2 na parcelách č. XXX J. N. XXX O. D.]; ďalej zápis prevodu kúpnu zmluvou z 05.04.1937 o kúpe podielu 8/72 L. D., C. M. [(v tomto konaní ju zastupuje SPF, pozn. súdu), predložená bola aj kúpna zmluva z 05.04.1937, na základe ktorej predávajúca J. M., C. A. (podpísaná za prítomnosti svedkov troja „x“, pozn. súdu) predala L. D., C. M. bližšie číselne neurčené podiely aj na parcelách v pkv. 357]; ďalej v pkv. 357 je záznam o prevode na základe kúpnej zmluvy z 05.04.1937 aj cit. „jedna deviatnica“ (slabo čitateľné, pozn. súdu) v prospech H. A. D. (pravdepodobne otec navrhovateľky 1/, pozn. súdu) a nasledujú ďalšie nečitateľné zápisy prevodov; taktiež bola dcére navrhovateľky 1/ predložené aj rozhodnutie v dedičskej veci po neb. H. D. sp. zn. 43/38 (slabo čitateľné, pozn. súdu) z 27.11.1936, ktorého podiel na parcelách v pkv. 357 nadobudli dedením po 1/4 jeho štyri maloleté deti. Listom č. 11C/211/2022 zo 14.04.2022 okresný súd oznámil dcére navrhovateľky 1/ na jej žiadosť, že dedičské konanie po neb. J. A., C. A.- D., nar. XX.XX.XXXX a zomrelej 09.08.1996 bolo vedené pod sp. zn. D 719/96 a oznámil jej aj meno dedičky, ktorou bola J. F., C. A. a keďže aj táto už zomrela XX.XX.XXXX, tak jej boli oznámené aj mená jej dedičov.

Žalobou doručenou okresnému súdu 13.08.1993 sa žalobkyňa A. S., C. D. (bez ďalšej identifikácie, pozn. súdu) domáhala voči žalovaným (meno žalovaného v 8/ rade je rukou prepísané na meno navrhovateľky 1/, pozn. súdu, určenia svojho vlastníckeho práva k parcele k v.ú. Hažlín EN 1130/1 z dôvodu, že žalobkyňa ju užívala v stave ako ju užívali jej rodičia ktorí ju získali v roku 1946 zámennou s jej dovtedajšími vlastníkmi.

A. S., C. D., nar. XX.XX.XXXX, o ktorej navrhovateľka 1/ uviedla, že cit. „... je sestrou účastníka konania o vydržaní 1/ - H. D. ml., ale nie je účastníčkou konania o vydržaní, avšak je dcérou účastníka právneho vzťahu na LV XXXX uvedeného pod č. 6 - neb. H. D. st.“ (jedná sa o neb. H. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého 14.03.1978, pozn. súdu), v čestnom prehlásení uviedla, že nemá námietky voči potvrdeniu vydržania sporných parciel (bez uvedenia podielu, pozn. súdu), evidovaných pre okres G., obec D. a katastrálne územie D. na LV XXXX v prospech navrhovateľky 1/ a navrhovateľa 2/ a to pre každého z nich po 1/2.

Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) „Konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.“

Podľa § 359b CMP „Na konanie o potvrdení vydržania je miestne príslušný súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť.“

Podľa § 359c ods. 1 a 2 CMP „Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

Účastníkom konania je navrhovateľ,

ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, správca lesného pozemku a Slovenský pozemkový fond.“

Podľa § 359d CMP ods. 1 až 3 CMP „Konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh. Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť. Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania sa doručuje ostatným účastníkom konania spolu s vyzývacím uznesením podľa § 359g.“

Podľa § 359e CMP „Ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

Súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

O odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.“

Podľa § 8 ods. 1 CMP „Návrh navrhovateľa, ktorému nesvedčí účastníctvo podľa § 7, súd uznesením odmietne.“

Podľa § 7 ods. 1 CMP „Účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje.“

Podľa § 123 zákona č. 40/1946 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) „Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.“

Podľa § 126 ods. 1 a 2 OZ „Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.“

Podľa § 129 ods. 1 OZ „Držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.“

Podľa § 130 ods. 1 OZ „Ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.“

Podľa § 130 ods. 3 OZ „Ak zákon neustanovuje inak, má oprávnený držiteľ rovnaké práva ako vlastník, najmä má tiež právo na plody a úžitky z veci po dobu oprávnenej držby.“

Podľa § 132 ods. 1 a 2 OZ „Vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.“

Podľa § 134 ods. 1 až 4 OZ „Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125). Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.“

Podľa § 611 OZ „Ustanovenia o kúpnej zmluve sa primerane použijú aj na zmluvu, podľa ktorej si zmluvné strany vymieňajú vec za vec, a to tak, že každá zo strán sa považuje ohľadne veci, ktorú výmenou dáva, za predávajúcu stranu, a ohľadne veci, ktorú výmenou prijíma, za kupujúcu stranu.“

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len „zákon o vlastníctve k pozemkom“) „Fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),

s nezisteným vlastníkom (§ 13), ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak, ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.“

Podľa § 16 ods. 3 zákona o vlastníctve k pozemkom „Fond nakladá s pozemkami uvedenými v odseku 1 písm. a) a b) na základe údajov katastra nehnuteľností.“

Podľa § 17 ods. 1 zákona o vlastníctve k pozemkom „Fond pri nakladaní s pozemkami uvedenými v § 16 ods. 1 vystupuje vo vlastnom mene, a to aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy.“

V danom prípade sa navrhovatelia ako, v zmysle pre k.ú. D. vedeného LV XXXX, podieloví spoluvlastníci sporných parciel EKN XXX a EKN 242 a to každý z nich vo veľkosti podielu po 8/72 z celku, domáhajú, aby okresný súd potvrdil, že vydržaním navrhovatelia nadobudli vlastnícke právo aj k podielom iných spoluvlastníkov (odporcovia) týchto sporných parciel a to titulom dlhodobého, viac ako 10 rokov

trvajúceho užívania aj týchto ich (rozumej iných spoluvlastníkov) spoluvlastníckych podielov na sporných parcelách, z dôvodu v roku 1985 vykonanej neformálnej zámény týchto podielov na sporných parcelách odporcami alebo ich právnymi predchodcami za iné parcely alebo iné spoluvlastnícke podiely na iných nehnuteľnostiach patriacich právnym predchodcom navrhovateľov. Navrhovatelia si počiatok plynutia 10 ročnej vydržacej lehoty však odvíjajú od 01.06.1992, kedy bola na štátnom notárstve registrovaná notárska zápisnica sp. zn. N 333/92, Nz 357/92 z 29.05.1992 o darovaní mimo iného aj spoluvlastníckeho podielu H. D., nar. XX.XX.XXXX vo veľkosti 8/72 na sporných parcelách v prospech jeho dvoch sestier, t.j. v prospech navrhovateľky 1/ a jej sestry, t.j. matky navrhovateľa 2/, takže navrhovatelia majú za to, že vydržali vlastnícke právo aj k podielom iných spoluvlastníkov na sporných parcelách ku dňu 01.06.2002.

Vzhľadom na uvedené, skôr ako sa okresný súd bude zaoberať otázkou podstaty nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním a jeho zákonnými predpokladmi, je nutným podotknúť alebo poukázať na podstatné nedostatky návrhu.

V prvom rade je nutným podotknúť, že v zmysle cit. § 359c ods. 2 písm. b) CMP je účastníkom konania o potvrdení vydržania každý, kto má na konaní dotknutom LV zapísané právo k týmto konaním dotknutej nehnuteľnosti alebo vecné právo k takej nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka. Je tomu tak preto, aby v konaní o potvrdení vydržania mali možnosť vyjadriť sa všetci spoluvlastníci dotknutej nehnuteľnosti, k navrhovateľom tvrdenému vydržaniu vlastníckeho práva k nej, t.j. aby všetci spoluvlastníci mali rovnakú pozíciu (rovnosť zbraní), pri bránení si svojho vlastníctva, o ktoré by v dôsledku vydržania navrhovateľom mohli prísť, takže v tomto smere vôbec nepostačuje ak sa len iba niektorí zo spoluvlastníkov vyjadria, že s vydržaním navrhovateľa súhlasia tak, ako je tomu aj v tomto prípade.

Inými slovami, ad hoc účastníkom tohto konania musia byť všetky osoby, ktoré v čase podania návrhu navrhovateľmi, mali zapísané spoluvlastnícke právo k sporným parcelám EKN 241 a EKN 242 na pre k.ú. D. vedenom LV XXXX. V danom prípade však tomu tak nie je, keďže navrhovatelia opomenuli podať predmetný návrh aj voči dedičom neb. H. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého 14.03.1978 a neb. L. D., C. M., zomrelej 28.05.1988, dedičia ktorých by najsamprv museli iniciovať dodatočné dedičské konanie po týchto svojich predkoch na dodatočné prededenie týchto novoobjavených ich podielov na sporných parcelách, ktoré podiely evidentne neboli zahrnuté do ich dedičstva, keďže označené osoby, ktoré už zomreli sú stále vedené ako podielovní spoluvlastníci sporných parcel a až po zistení, ktorí z ich dedičov by boli aktuálnymi spoluvlastníkmi sporných parcel, tak tí by tak následne boli účastníkmi tohto konania. Na tomto mieste okresný súd poznamenáva, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovatelia paradoxne (dopytmi na štátny archív, na okresný súd a pod.) opakovane zisťovali dedičov po neb. J. D., C. A. D. a po neb. A. K., C. B., aj napriek tomu, že to nebolo nevyhnutným, keďže už aj v zmysle LV XXXX sa jedná o osoby neznáme, t.j. jednoznačne neidentifikovateľné dátumom narodenia a úmrtia, z ktorého dôvodu v ich mene koná a ich zo zákona zastupuje tak či tak SPF (§ 16 ods. 1 zákona o vlastníctve k pozemkom), ktorý je tak účastníkom konania, avšak navrhovatelia sa už menej zameriavali práve na zisťovanie dedičov po označených neb. H. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX a neb. L. D., C. M., zomrela XX.XX.XXXX, za účelom vyššie uvedeného postupu iniciovania dodatočných dedičských konaní po nich. Avšak aj napriek nesprávne vyvíjanej aktivite navrhovateľov, navrhovatelia od štátneho archívu už disponujú informáciou, že dedičský spis po neb. L. D., C. M., ktorá sa narodila XX.XX.XXXX v USA, je archivovaný pod sp. zn. D 435/88 a kto je jej dedičom a pokiaľ ide o neb. H. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX tak navrhovateľka 1/ vo svojom vyjadrení uviedla, avšak nepreukázala, že jeho dedičkou by mala byť A. S., C. D., nar. XX.XX.XXXX, takže navrhovatelia majú dostatok vstupných informácií, aby dedičia po menovaných započali ohľadne prededenia ich podielov na sporných parcelách dodatočné dedičské konania, aby bolo zrejším, ktorý dedič je aktuálne, titulom tohto dedenia po menovaných nebohých predkoch, ich aktuálnym podielovým spoluvlastníkom a aby sa tak mohol relevantne vyjadriť k tvrdeniam navrhovateľov ohľadne vydržania. Na tomto mieste sa žiada podotknúť, že A. S., C. D., nar. XX.XX.XXXX síce čestne prehlásila, že ona nemá výhrady aby navrhovateľom bolo súdom potvrdené vydržanie ich vlastníckeho práva k sporným parcelám, avšak toto nie je dostačujúcim, pretože jednako v konaní nebolo vôbec preukázaným, či menovaná vôbec je dedičskou po neb. H. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX a jednako nie je zrejším, žeby menovaná bola jedinou jeho dedičkou, ktorá by sa tak mohla sama vyjadrovať k osudu majetku svojho predka, o ktorom ani nie je zrejším, či by ho v dodatočnom dedičskom konaní zdedila a teda, žeby tak mohla sama rozhodnúť o jeho osude, pričom uvedeného si je zrejme menovaná aj vedomou, keďže vo svojom čestnom prehlásení z 03.05.2022 ani neoznačila svoj podiel na sporných nehnuteľnostiach, ktorý by podľa jej súhlas mali navrhovatelia vydržať, pretože to ani nevie a vedieť nemôže, keďže tento

podiel jej predka na sporných parcelách prededený ani nebol. A contrario (dôkaz opakom), ak by neb. H. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX, mal viacero dedičov, tak eventuálne by jeho podiel na sporných parcelách mohol nadobudnúť aj iný jeho dedič než ako A. S., C. D., nar. XX.XX.XXXX, takže jej vyjadrenie by v tom prípade bolo absolútne irelevantným, keďže ako „nie dedič“ by nemala právo rozhodovať o osude tohto majetku (uvedené však v tomto štádiu nie je možné vyhodnotiť, pretože dodatočné dedičské konanie ohľadne podielu na sporných parcelách po neb. H. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom 14.03.1978 ešte nebolo uskutočnené, pozn. súdu).

Pokiaľ ide o samotný inštitút vydržania vlastníckeho práva, jedná sa o nadobudnutie vlastníctva, v danom prípade k nehnuteľnej veci (sporné parcely) v dôsledku kvalifikovanej držby veci, trvajúcej po zákonom stanovenu dobu (pri nehnuteľnostiach podľa cit. § 134 ods. 1 OZ min. 10 rokov). Inými slovami, zákonnými predpokladmi vydržania, ktoré je originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníctva sú - oprávnená (dobromyseľná) držba, uplynutie nepretržitej zákonom určenej vydržacej doby (pri nehnuteľnostiach 10 rokov); nikým nerušené užívanie počas celej vydržacej doby a spôsobilý predmet vydržania, ktoré zákonné znaky musia byť pre účinné vydržanie splnené kumulatívne (všetky súčasne), takže pri nesplnení čo i len jedného z týchto predpokladov k vydržaniu vlastníckeho práva dôjsť nemôže.

Funkciou vydržania je umožniť nadobudnutie vlastníctva držiteľovi, ktorý vec dlhodobo ovláda v dobrej viere, že je jej vlastníkom, pričom táto dobrá viera (dobromyseľnosť), vzhľadom na to, že sa jedná o kategóriu výhradne abstraktnú, vyjadrenú vnútorným psychickým stavom držiteľa, ktorý sa domnieva, že mu vec vlastnícky patrí, aj keď v skutočnosti to tak nie je, je navonok spoznatel'ná (identifikovateľná) podľa cit. § 130 ods. 1 OZ iba „... so zreteľom na všetky okolnosti veci...“, t.j. iba z vyhodnotenia dôveryhodnosti a objektívnej uveriteľnosti súhrnu všetkých objektívnych okolností sprevádzajúcich toto subjektívne presvedčenie držiteľa o tom, že vec mu vlastnícky patrí. Jedným z podstatných predpokladov vydržania je teda dobromyseľnosť držiteľa, ktorá musí byť posudzovaná aj z hľadiska, či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu od každého subjektu požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosť, ktorej vlastníctvo nenadobudol. Medzi tieto základné okolnosti, ktoré budú svedčiť o oprávnenosti držby veci, patrí aj okolnosť, ako držiteľ vec nadobudol, t.j. či mu svedčí nejaký nadobúdaci titul hoci aj len domnelý (putatívny), vadný si nedokonalý v jeho náležitostiach. Subjektívny pocit držiteľa totižto nemôže byť sám osebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby. Teda skutočnosť, či držiteľ veci je dobromyseľný (bona fide) alebo nedobromyseľný (mala fide), treba vždy hodnotiť objektívne a nielen zo subjektívneho hľadiska, t.j. z hľadiska osobného presvedčenia samotného držiteľa veci. V tomto smere predmetom dokazovania môžu byť skutočnosti vonkajšieho sveta, ktorých prostredníctvom sa vnútorné presvedčenie prejavuje navonok, teda okolnosti, z ktorých možno vyvodiť presvedčenie držiteľa o dobromyseľnosti, že mu vec patrí. V tejto spojitosti okresný súd konštatuje, že na vydržanie vlastníckeho práva nestačí iba jeho fakticky výkon, hoci by bol aj dlhodobý, tak ako sa to mylne domnievajú v tomto prípade aj navrhovatelia, ale faktický vykonávateľ tohto práva musí byť predovšetkým v dobrej viere, t.j. musí byť dobromyseľný v tom, že mu toto právo patrí (oprávnená držba). Inými slovami, na preukázanie oprávnenosti držby nestačí len dokázať skutočnosť, že navrhovateľovi, resp. jeho rodinným príslušníkom po určitú dobu niekto umožnil užívať vec, resp. mu/im toto iba „trpel“ (m. m. Krajský súd v Prešove sp. zn. 7 Co 142/2018), ale je nevyhnutné aj preukázať, nie len že po určitú dobu (10 rokov) bol výkon tohto práva nerušený, ale k naplneniu dobrej viery treba preukázať aj právny titul (hoc aj domnelý) k takémuto výkonu práva.

Z hľadiska dobromyseľnosti držby ako podmienky nadobudnutia vlastníctva veci vydržaním je právne relevantnou len tá skutočnosť, ktorá má objektívne znaky titulu [prípadne aj len domnelého (putatívneho)] nadobudnutia vlastníctva. Domnelým (putatívnym) titulom nadobudnutia vlastníctva je určitá skutočnosť, ktorá síce navonok má znaky riadneho nadobúdacieho titulu (v súlade so zákonom zakladajúceho vznik vlastníctva), avšak chýba jej niektorá stránka (vlastnosť, znak), ktorú pre nadobudnutie vlastníctva vyžaduje objektívne právo. Takýmto domnelým titulom môže byť v praxi napríklad dedičské rozhodnutie o nadobudnutí veci, ktorá však v čase smrti poručiteľa objektívne nepatrila do jeho majetku; alebo neprávoplatné rozhodnutie súdu určujúce vlastníctvo veci alebo napr. kúpna alebo darovacia zmluva, ktorá je z nejakého dôvodu neplatná (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 17/2016 z 24.04.2017).

V danom prípade, je teda právnym titulom (základom) od ktorého si navrhovatelia odvodzujú svoju dobromyseľnú oprávnenú držbu sporných parcel, neformálna zámenná zmluva z roku 1985, pri ktorej malo dôjsť medzi ich právnymi predchodcami, t.j. medzi rodičmi navrhovateľky 1/ a starými rodičmi navrhovateľa 2/ [neb. H. A. D. (D 145/88) a neb. J. A. D., C. D. (D 38/90)], na jednej strane a odporcami, ktorí, ako už bolo uvedené nie sú všetci označení ako účastníci tohto konania, takže to nemôžu dosvedčiť, resp. medzi navrhovateľmi bližšie neurčenými právnymi predchodcami odporcov na strane druhej, k záмене podielov na sporných parcelách tak, že tieto podiely na sporných parcelách v dôsledku tejto zámeny mali získať do užívania označení právní predchodcovia navrhovateľov a za to zasa odporcovia alebo ich právní predchodcovia touto zámenou mali získať do užívania navrhovateľmi bližšie neoznačený majetok, ktorý pred touto zámenou patril právnym predchodcom navrhovateľov.

Vzhľadom na uvedené bolo nevyhnutným aby sa okresný súd v prvom rade zaoberal otázkou jednako existencie zámennej zmluvy a jednako pri kladnom zodpovedaní prvej otázky v tom smere, že ak by skutočne došlo k uzavretiu zámennej zmluvy, či táto vzhľadom na okolnosti sprevádzajúce jej vznik, je platnou, t.j. či je platným právnym úkonom spôsobilým viazať na seba právne relevantné účinky v podobe vzniku, zmeny či zániku práv a povinností jej zmluvných strán.

Právny úkon je taký prejav vôle, ktorý je spôsobilý privodiť vznik, zmenu či zánik práv a povinností subjektu, ktorý takúto vôľu prejavil [napr. predávajúci a kupujúci, ktorí v kúpnej zmluve prejavia svoju vôľu predať a kúpiť určitú vec a ktorú vôľu prejavia tým, že túto zmluvu podpíšu alebo v prípade hnuteľných vecí ju prejavia tým, že hnuteľná vec bude kupujúcim prevzatá a predávajúcim bude prevzatá kúpna cena za ňu, tak tieto ich prejavy vôle spôsobia jednako vznik vlastníckeho práva kupujúceho k tejto veci a jednako zánik vlastníckeho práva k nej u predávajúceho, ktorý však nadobudne vlastnícke právo k peniazom z kúpnej ceny, pozn. okresného súdu]. Každá zmluva, teda aj v danom prípade zámenná zmluva je teda dvojstranným právnym úkonom, keďže na jej vznik je nevyhnutný prejav vôle dvoch subjektov napr. pri kúpnej zmluve – predávajúci a kupujúci; pri darovacej zmluve – darca a obdarovaný; pri poisťovnej zmluve – poisťovateľ o poisťník a pod., a pri zámennej zmluve sú to taktiež dva subjekty, ktoré si navzájom, na základe slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito prejavenej vôle, v predpísanej alebo dohodnutej forme tohto prejavu, navzájom vymieňajú vec za vec (cit. § 611 OZ) so zámerom, resp. s tým právnym dôsledkom, že každý z nich sratí vlastnícke právo k veci ktorú výmenou odovzdáva druhej zmluvnej strane a súčasne nadobúda vlastnícke právo k veci ktorá je mu druhou stranou v rámci tejto výmeny odovzdaná.

Ako už z vyššie uvedeného sumáru vyplýva, v tomto tvrdení navrhovateľov je množstvo otázok a nielenže nepreukázaných, ale ani netvrdených skutočností. Navrhovatelia ani na výzvu okresného súdu, uzavretie uvedenej neformálnej zámennej zmluvy v roku 1985 dôsledne netvrdili a ani nepreukázali objektívnymi skutočnosťami na základe ktorých by bolo možným usudzovať, že k jej uzavretiu skutočne došlo, keďže neidentifikovali (neoznačili) ani osoby, ktoré mali byť tejto zámeny v roku 1985 účastníkmi, t.j. ktorí z odporcov alebo ich právnych predchodcov to mali byť a o ktorých podiely majú navrhovatelia záujem vydržať do vlastníctva a neoznačili a ani nepreukázali ani to, aký majetok mal byť predmetom tejto zámeny, t.j. neoznačili a ani nepreukázali aký majetok, ktorý pôvodne pred zámenou v roku 1985 patril ich právnym predchodcom [neb. H. A. D. (D 145/88) a neb. J. A. D., C. D. (D 38/90)], neskôr po roku 1985 v dôsledku iba tvrdenej zámeny, z tohto ich majetku ubudol avšak súčasne pribudol do majetku tých odporcov alebo ich právnych predchodcov, ktorí sa tejto zámeny účastnili. V tomto smere nie je dôkazom ani tvrdenie navrhovateľky 1/, že pri týchto zámenách jej rodičov bola osobne prítomnou ona alebo jej v tom čase 13 ročná dcéra, odhliadnuc od toho, že dieťa vo veku 13 rokov nie je spôsobilým vnímať o porozumieť vecnému obsahu takýchto majetkových úkonov. V tomto smere je nedostatočným ani dôkaz navrhovateľov a to nimi predložená žaloba A. S., C. D., ktorou v roku 1993 iniciovala súdne konanie voči 25. žalovaným (navrhovateľka 1/ mala status žalovanej 7/, pozn. súdu), o určenie vlastníckeho práva k parcele v k.ú. D. I. XXXX/X, pretože z tejto žaloby, ako ani z rozsudku okresného súdu o tejto žalobe sp. zn. 7 C 682/93 z 25.01.1994 (v archívoch okresného súdu sa zachovali už iba rozhodnutia, spis bol skartovaný, pozn. súdu), vôbec nevyplýva, žeby sa v tomto spore malo jednať o údajnú navrhovateľmi tvrdenú zámenu podielov na sporných parcelách (č. XXX J. N. XXX) v roku 1985, práve naopak v označenom rozsudku sa uvádza, že rodičia žalobkyne A. S., C. D. si už v roku 1948 zamenili role so spoluvlastníčkou J. A., C. S. (čo nebola matka navrhovateľky 1/ a teda ani stará matka navrhovateľa 2/, pozn. súdu) a takto parcelu neskôr označovanú ako EN 1130/1 vydržali, resp. ju vydržala ich dcéra A. S., C. D., ktorej túto parcelu rodičia v roku 1968 darovali. Okrem tohto v označenom rozsudku je uvedené, že žalovaní s uvedeným zistením súhlasili, cit. „... pretože každý z nich má svoj podiel vyčlenený v prírode na inom mieste a užíva si svoje pozemky.“, takže o žiadnej inej zámeny parcel podielov na sporných parcelách napr. aj medzi právnymi predchodcami navrhovateľky 1/ sa nejednalo.

Pre úplnosť je nutným dodať, že proti rozsudku okresného súdu sp. zn. 7 C 682/93 z 25.01.1994 sa síce žalovaná 7/ (v tomto konaní je to navrhovateľka 1/, pozn. súdu) odvolala, avšak z dôvodu späťvzatia tohto odvolania Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 19 Co 223/94 z 31.08.1994 konanie zastavil. Navyše, ako už bolo uvedené, pre relevanciu tohto dôkazu pre toto konanie, nebol v tomto konaní preukázaný relevantný status menovanej žalobkyne A. S., C. D. či už ako odporkyne alebo ako právnej predchodkyne odporcov v tomto konaní, takže aj keby teoreticky táto žalobkyňa bola získala vlastnícke právo k parcele EN XXXX/X v dôsledku nejakej zámene tejto parcely za podiel na sporných parcelách s predkami navrhovateľov, tak, ako už bolo uvedené, nie je zrejším, či by o osude tohto podielu na sporných parcelách mohla rozhodovať výlučne menovaná žalobkyňa o ktorej nie je zrejme, či by tento podiel na sporných parcelách výlučne ona zdedila, aby mohla dosvedčiť ako jeho dedením vlastníčka, že bol v minulosti zamenený.

Vzhľadom na uvedené má okresný súd za to, že navrhovatelia hodnoverne nepreukázali uzavretie nimi tvrdenej zámennej zmluvy v roku 1985 medzi ich právnymi predchodcami a odporcami alebo právnymi predchodcami odporcov ohľadne zámene podielov na sporných parcelách a nepreukázali ani existenciu takých objektívnych skutočností, na základe ktorých by bolo možné aspoň vyvodiť, t.j. na základe ktorých by bolo možné objektívne uveriť, že k jej uzavretiu došlo a teda, že došlo k zámene veci (podielu na sporných parcelách) za inú vec (za iné neurčiteľné parcely alebo podiely na nich), tak aby bol naplnený aj tento definičný znak zámennej zmluvy.

O rozporuplnosti tvrdení navrhovateľov svedčí aj skutočnosť, že na jednej strane si vstup svojich právnych predchodcov [t.j. rodičov navrhovateľky 1/ a starých rodičov navrhovateľa 2/] do dobromyseľnej oprávnenej držby všetkých podielov na sporných parcelách (t.j. aj podielov odporcov), do právneho postavenia ktorých predchodcov navrhovatelia mali vstúpiť, odvodzujú od zámennej zmluvy z roku 1985, avšak 10 ročnú vydržaciú lehotu navrhovatelia nepočítajú od tohto roku 1985, ale až od 01.06.1992, kedy bola štátnym notárstvom registrovaná darovacia zmluva spísaná vo forme notárskej zápisnice N 333/92, Nz 357/92 z 29.05.1992 o darovaní mimo iného aj spoluvlastníckeho podielu H. D., nar. XX.XX.XXXX vo veľkosti 8/72 na sporných parcelách v prospech jeho dvoch sestier, t.j. v prospech navrhovateľky 1/ a jej sestry, t.j. matky navrhovateľa 2/, takže navrhovatelia majú za to, že vydržali vlastnícke právo aj k podielom iných spoluvlastníkov na sporných parcelách ku dňu 01.06.2002. V tej súvislosti však okresný súd uvádza, že ani predmetná notárska zápisnica nemôže byť vnímaná ako právny titul nadobudnutia celých sporných parciel navrhovateľkou 1/ a jej sestrou, t.j. právnou predchodkyňou navrhovateľa 2/, resp. už iba im chýbajúceho podielu do ich vlastníctva, t.j. nemôže byť považovaná za právny titul, ktorý by u navrhovateľky 1/ a u jej sestry mohol objektívne vyvolať dobromyseľné presvedčenie, že im sporné parcely ako celok obom patria, pretože z tejto notárskej zápisnice zreteľne vyplýva, že ich brat im daroval na sporných parcelách iba podiel X/XX, čo napokon navrhovatelia v návrhu aj uvádzajú, takže nie je možné objektívne uveriť, žeby na jej základe boli navrhovateľka 1/ a jej sestra presvedčené, že im sporné parcely ako celok patria a tieto skutočnosti o veľkosti zdedených podielov vyplývali ani z dedičských rozhodnutí, ktoré tomuto darovaniu predchádzali. Okrem toho darovacia zmluva z 29.05.1992 bola spísaná notárom, t.j. osobou právne znalou, ktorá by zaiste zmluvne neodobrila prevod vlastníckeho práva z darcu na obdarovaných k veci, ktorá by darcovi nepatriła. Napokon sa žiada okresnému súdu podotknúť, že ak by rodičia navrhovateľky 1/ a starí rodičia navrhovateľa 2/, skutočne v roku 1985 boli vykonali navrhovateľmi tvrdenú zámenu svojho majetku za podiely na sporných parcelách, tak by aj tieto podiely na sporných parcelách zaiste boli zahrnuté minimálne do dedičstva otca navrhovateľky 1/ a starého otca navrhovateľa 2/, ktorý zomrel v roku 1988 (D 145/88) a to o to viac, že sa jednalo o parcely pod ich rodinným domom, no nestalo sa tak.

Vzhľadom na uvedené má okresný súd za to, že navrhovatelia neosvedčili už prvý esenciálny (podstatný) zákonný predpoklad pre vydržanie, a to existenciu hoc aj putatívneho právneho titulu od ktorého by navrhovatelia, resp. už ich právní predchodcovia do právneho statusu ktorých navrhovatelia vstúpili, objektívne a pre kohokoľvek uveriteľne odvodzovali svoje subjektívne presvedčenie, že sporné parcely im ako celok patria. Inými slovami, navrhovatelia nepreukázali existenciu hoc aj vadného právneho úkonu, na základe ktorého by mohli byť objektívne oni sami alebo ich právní predchodcovia v presvedčení, že sporné parcely im patria ako celok a teda že v ich užívaní sú dobromyseľnými držiteľmi. Na uvedenom nič nemení ani navrhovateľom 2/ predložený výmer miestnej dane, ktorý je naviac až z roku 1996 a ktorej adresátom bola navyše osoba, ktorá nie je účastníkom tohto konania. Inými slovami ešte povedané, navrhovatelia nepreukázali, na základe čoho usúdili, resp. čo ich alebo ich právnych predchodcov oprávňovalo myslieť si, že im sporné parcely ako celok patria a že ich teda môžu v dobrej

viere užívať ako vlastné. A keďže, ako už bolo uvedené, samotný faktický svojvoľne vytvorený stav, kedy sa predkovia navrhovateľov mohli správať ako výluční vlastníci sporných parcel a ktorý stav ďalší podieloví spoluvlastníci sporných parcel iba akceptovali alebo ho mlčky trpeli či znášali, nepostačuje sám o sebe na vydržanie vlastníckeho práva, na osvedčenie ktorého je nutné preukázať, že navrhovateľ je preto vlastníkom veci, pretože bol presvedčený, že mu vlastnícky patrila a nie naopak, že mu patrí, pretože ju dlho užíval, čo si navrhovatelia zamieňajú, okresný súd pre neosvedčenie predpokladov na vydržanie, návrh navrhovateľov zamietol bez potreby vydávať vyzývacie uznesenie.

Napokon pre komplexnosť veci, okresný súd záverom iba podotýka, že návod ako v danej veci postupovať pri usporiadaní vlastníckych práv k sporným parcelám dal navrhovateľom už Okresný úrad Bardejov, katastrálny odbor v liste č. OÚ-BJ-KO1-2021, K1-470/2021 z 10.09.2021 (viď citácia vyššie). Za danej skutkovej situácie je nutným, aby došlo k dodatočnému prededeniu podielov na týchto sporných parcelách po síce známych, ale už nebohých spoluvlastníkoch, aby bolo zrejším, kto bude aktuálne vlastníkom týchto ich podielov na sporných parcelách a následne môže dôjsť medzi nimi (vrátane SPF) a navrhovateľmi k odplatnému (kupopredaj) alebo bezodplatnému (darovanie, v prípadoch kde bol daný napr. súhlas s „vydržaním“) prevodu vlastníckeho práva k podielom na sporných parcelách.

Podľa § 52 CMP „Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 53 CMP „V konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.“

Podľa § 55 CMP „Súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.“

Podľa § 57 CMP „O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.“

Podľa § 58 CMP „O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

Keďže v danom prípade sa jedná o konanie, kde Civilný mimosporový poriadok neustanovuje súdu povinnosť priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech proti účastníkom, ktorí úspech nemali a navyše za danej situácie zamietnutia návrhu, titulom predbežného posúdenia jeho dôvodnosti súdom, kedy nie je ani možné určiť úspešného a neúspešného účastníka konania a navyše za situácie, kedy navrhovatelia ani nepodali návrh na rozhodnutie o trovách konania, okresný súd vo veci náhrady trov rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.