

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/398/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208226  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614208226.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, ul. Hodžova č. 11, IČO: 31 57 951 proti žalovanému: U. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. č. XXX, o zaplatenie sumy 3.934,62 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/257/2014-32 zo dňa 04. decembra 2014 a to do výroku o splatnosti pohľadávky, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výroku o splatnosti pohľadávky, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, potvrdzuje.

V ostatnej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 8C/257/2014-32 zo dňa 04. 12. 2014 žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu 2.138,05 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 19. 19. 2014 do zaplatenia všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet žalobcu vedený v Prima banke Slovensko, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Zároveň rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca.

V odvolaní uviedol, že žiada o umožnenie splátok, nakoľko je nezamestnaný a nie je v jeho možnostiach uhradiť žalovanú sumu naraz. K odvolaniu predložil potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 01. 2015. Z tohto vyplýva, že odporca je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 01. 04. 2014 a evidencia trvá. Zároveň sú uvedené aj predchádzajúce evidencie (od 17. 01. 2006 do 27. 02. 2006 vrátane, od 01. 10. 2003 do 30. 06. 2004 vrátane, od 01. 09. 2001 do 31. 05. 2003 vrátane, od 01. 10. 1998 do 31. 05. 2001 vrátane, od 30. 07. 1997 do 31. 08. 1998 vrátane).

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukázal na ust. § 174 ods. 3 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“, podľa ktorého súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platnom rozkaze. V podanom odpore absentuje odôvodnenie vo veci samej, odporca jeho nárok nespochybuje. V podanom odpore odporca nenamieta dôvodnosť ani výšku uplatneného nároku navrhovateľa. Žiadal preto, aby súd rozhodol v zmysle podaní uskutočneným ním aj bez jeho účasti.

Odvolačný súd po oboznámení s obsahom odvolania odporcu mal za to, že tento napadol rozsudok okresného súdu do výroku o splatnosti pohľadávky, ktorú chce vzhľadom na to, že je nezamestnaný splácať v splátkach.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 veta prvá O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 204 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu vo výroku o splatnosti pohľadávky ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.) z týchto dôvodov:

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu súdu prvého stupňa v časti určenia splatnosti priznaného nároku navrhovateľovi a trov konania.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Ust. § 160 ods. 1 O. s. p. upravuje lehotu na plnenie povinnosti, ktorú súd v rozsudku uložil. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť je účastník, ktorému bola táto povinnosť uložená, povinný splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehota prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu, napr. podľa sociálnej a rodinnej situácie, zdravotného stavu osoby, ktorej sa ukladá povinnosť a pod. Druhá veta ustanovenia umožňuje súdu rozhodnúť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri prvej vete tohto ustanovenia.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Žalovaný síce preukázal, že je v súčasnej dobe evidovaný ako nezamestnaný ale iné skutočnosti ohľadom jeho finančnej situácie netvrdil a ani preukázal (či je poberateľom hmotného zabezpečenia, prípadne sociálnej dávky, aké má výdavky z príjmu). Rovnako tak prípadne aká jeho rodinná situácia, či zdravotný stav. Z tohto dôvodu odvolací súd nemal dôvod odvolaniu vyhovieť a v napadnutej časti určenia lehoty plnenia priznanej sumy 2.138,05 eur s príslušenstvom a trov konania rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil. Takémuto postupu na prekážku nemohol byť ani nedostatok odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa časti splatnosti priznaného plnenia, keďže okresný súd určil zákonom stanovenú lehotu, pričom zásadne sa odôvodňuje len odchýlka od pravidla.

V ostatnej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý, nakoľko nebol napadnutý odvolaním.

Aj napriek uvedenému záveru odvolacieho súdu žalovanému nič nebráni, aby žiadosť o plnenie v splátkach adresoval žalobcovi. Na žalobcovi bude záležať, či ju akceptuje, prípadne za akých podmienok alebo neakceptuje a po splnení lehoty stanovenej v súdnom rozhodnutí a nedobrovoľnému splneniu povinností pristúpi k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. Žalobca bol v konaní úspešný, avšak trovy konania si vo vyjadrení k odvolaniu neuplatnil (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu boli tieto vznikli. Odvolací súd preto žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.