

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7Ps/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200678  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613200678.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o D. U., nar. XX.X.XXXX, čiastočne obmedzeného spôsobilosti na právne úkony, bytom A. E., R. XXXX/XX, zastúpeného opatrovníčkou L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom A. E., R. XXXX/XX, o ustanovenie opatrovníka, takto

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e D. U., nar. XX. X. XXXX bytom v A. E., R. XXXX/XX, čiastočne obmedzenému spôsobilosti na právne úkony, opatrovníčku L. U., nar. XX. X. XXXX, bytom v A. E., R. XXXX/XX.

Opatrovníčka L. U. je p o v i n n á a o p r á v n e n á poskytovať starostlivosť D. U., zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných záležitostiach, s výnimkou disponovania so sumou 100 eur invalidného dôchodku D. U., obstarávať majetkové a nemajetkové plnenia, pričom v podstatných veciach je potrebný súhlas súdu.

Opatrovníčke L. U. sa u k l a d á povinnosť podávať dvakrát ročne správu o opatrovancovi D. U. a o nakladaní s jeho majetkom, vždy v lehote do 30. 6. a 31. 12 za uplynulý kalendárny polrok.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 1. 2015 č. k. 7Ps/1/2013-63 súd pozbavenie spôsobilosti na právne úkony D. U., nar. XX. X. XXXX zmenil na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony tak, že je spôsobilý disponovať mesačne sumou 100 eur zo svojho invalidného dôchodku. Na všetky ostatné právne úkony D. U. nie je spôsobilý.

Podľa § 189a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

V rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Podľa § 192 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku:

Súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd ustanovil D. U. opatrovníka ako osobe čiastočne obmedzenej na spôsobilosti na právne úkony, ktorá osoba podľa zákona opatrovníka musí mať. L. U. bola doposiaľ ustanovená ako opatrovníčka D. U., ktorý bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Keďže došlo k zmene pozbavenia spôsobilosti na právne úkony na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, súd ustanovil D. U. opatrovníčku L. U. (matku) ako osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony.

Opatrovníčka je povinná a oprávnená poskytovať starostlivosť D. U., zastupovať ho, spravovať jeho majetok a disponovať s ním, v bežných veciach, obstarávať majetkové a nemajetkové plnenia, pričom v podstatných veciach je potrebný súhlas súdu. Výnimkou s dispozície s majetkom je spôsobilosť D. U. disponovať mesačne sumou 100 eur zo svojho invalidného dôchodku. V zostávajúcej časti nemá spôsobilosť na právne úkony a preto ho opatrovníčka L. U. bude zastupovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, v akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.