

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/182/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219032  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814219032.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO 35 855 673 proti odporkyni: I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., L.. Sv. Q. XXX/XX, o zaplatenie 219,- eur s prísl., takto

### r o z h o d o l :

Návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 23.10.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia 219,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 23.8.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že odporkyni zapožičal na základe uzavretej zmluvy o pripojení zo dňa 4.6.2004 mikroprocesorovú SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V tej súvislosti uviedol, že sa domáha nároku na náhradu škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón značky NOKIA 6700 slide, a to vo výške 219,- eur, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uviedol, že ustanovenia o zmluvnej pokute dohodnuté v dodatkoch k zmluvám o pripojení, vo výške 219,- eur, boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom KS Prešov so spis. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Obč. zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, preto sa domáha voči odporkyni nároku na náhradu škody z vyššie uvedených dôvodov a v uvedenej výške. Uviedol, že odporkyňa si v zmysle dodatku bola vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Odporkyňa tým, že počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti nevyužívala telekomunikačné služby, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku časť práva a povinnosti podniku a účastníka je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody vo výške 219,-eur. Odporkyňa bola vyzvaná na splnenie povinnosti listom z 18.8.2013, na ktorý nereagovala ani čiastočnou úhrady pohľadávky. Preto s poukazom na uvedené, navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať úrok z omeškania v zmysle článku 11 bod 11.14 všeobecných podmienok, a to od 23.8.2013 do zaplatenia, ako

i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 67,10 eur.

Súdom vykonaným šetrením sa aktuálne miesto pobytu odporkyne nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením 16C 182/2014-50 z 18.5.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníka, a to matku J.. Na pojednávanie konané dňa 25.6.2015 sa dostavila odporkyňa, preto súd uznesením 16C 182/2014 z 25.6.2015 zrušil uznesenie, ktorým bola ustanovená odporkyňa opatrovníčka, a to matka odporkyne p. J. O., v celom rozsahu.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že je ochotná vymáhanú pohľadávku uhradiť, potvrdila, že po uzavretí dodatku prestala platiť úhrady za služby, v ktorom období uviesť nevedela. Požiadala o možnosť zaplatiť dlh v splátkach po 20, -eur mesačne. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 182/2014, a to oznámeniami o predĺžení viazanosti z č.l. 6 -9 spisu, žiadosťou o zaregistrovaní zmeny priezviska z č.l. 10, zmluvou o pripojení z 4.6.2004, oznámením o predajnej cene MT z č.l. 12 spisu, dodatkom k zmluve o pripojení z 26.6.2010 s prílohou, pokusom o pokonávku z 8.8.2013, stavom účtu z č.l. 22 spisu, faktúrami z 8.4.2013, 8.3.2013, 8.2.2013, všeobecnými podmienkami navrhovateľa z č.l. 30-32 spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 4.6.2004 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o pripojení č. A 1360448-0001 a dňa 26.6.2010 dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, pričom neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených zmlúv boli všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Na základe uvedenej zmluvy o pripojení bola odporkyni zapožičaná mikroprocesorová SIM karta za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporkyni. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičanej SIM karty navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyni za poskytované služby, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná voči odporkyni faktúrou 8.2.2013, ktorá znela na sumu 30,96 eur, pričom zo stavu účtu k 8.2.2013 (č.l. 26 spisu) mal súd preukázané, že odporkyňa mala i nedoplatok z predchádzajúcich období k 8.2.2013 vo výške 81,34 eur, faktúrou z 8.3.2013 jej bola vyfakturovaná cena poskytnutých služieb vo výške 29,96 eur, pričom zo stavu účtu z č.l. 24 vyplýva, že k dátumu 8.3.2013 nedoplatok z predchádzajúcich období predstavoval 112,30 eur, faktúrou z 8.4.2013 jej bola vyúčtovaná cena za služby vo výške 1,90 eur, pričom zo stavu účtu k 8.4.2013 vyplýva, že nedoplatok z predchádzajúcich období predstavoval k uvedenému dátumu 142,26 eur, pričom zo stavu účtu k 8.5.2013 /č.l. 20 spisu/ mal súd preukázané, že k dátumu 8.5.2013 dlh odporkyne predstavoval z predchádzajúcich období sumu 0,- eur.

Z dodatku k zmluve o pripojení z 26.6.2010 k vyššie uvedenej zmluve o pripojení súd zistil, že v uvedenom dodatku sa účastníci dohodli na podmienkach kúpy koncového telekomunikačného zariadenia a tiež na využívaní elektronických komunikačných služieb. Predmetom tohto dodatku v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu tam uvedeného (Volania do všetkých sietí 50+deň), pričom v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedeného dodatku i dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu NOKIA 6700 slide za kúpnu cenu po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny vo výške 1,- eur, pričom v dodatku sa udáva, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva je 220,- eur. Odporkyňa ako účastníčka zároveň vyhlásila, že si je vedomá, že MT je jej predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku.

V článku 2 bod 2.3. uvedeného dodatku sa odporkyňa zaviazala, že a/ po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení, b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 uvedeného dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 219,- eur.

Listom zo dňa 8.8.2013 zaslal navrhovateľ odporkyni pokus o pokonávku, v ktorom ju vyzval na úhradu pohľadávky z titulu zmluvnej pokuty/náhrady škody v celkovej výške 219,- eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie 17,52 eur, t.j. spolu 236,52 eur najneskôr do 22.8.2013.

Z listinných dôkazov doložených navrhovateľom z čl. 6-9 spisu mal súd preukázané, že v súvislosti s uzavretým dodatkom k zmluve o pripojení bola v nasledujúcom období vykonaná zmena viazanosti po unsuspende a odporkyni ako zákazníkovi bola predĺžená viazanosť z pôvodnej viazanosti 26.6.2012 do 8.11.2012, čo bolo spracované 13.5.2011 následne 28.11.2011 bola predĺžená viazanosť do 6.3.2013, následne 11.6.2012 bola predĺžená viazanosť do 16.7.2013 a dňa 15.12.2012 predĺžená viazanosť až do 1.11.2013.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa./2/ Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3,5 písm. b/ citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení ako i vyššie uvedený dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedenej zmluve sa účastníci dohodli na zapožičaní SIM karty a na predaji uvedeného telefónneho prístroja, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM, na základe zapožičanej SIM karty navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyni za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporkyni jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, ktorú sumu odporkyňa neuhradila v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, až následne k dátumu 8.5.2013, na základe čoho zaplatenie vyššie uvedených faktúr ani nebolo predmetom tohto konania.

Účastníci sa v zmysle uvedeného dodatku k zmluve o pripojení dohodli aj na kúpe mobilného telefónu zn. NOKIA 6700 slide, pričom v čl.2 bod 2.3. písm. c/ dodatku sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V dodatku v čl. 3 bod 3.7. odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že zariadenia sú jej predávané za ceny uvedené v článku 1 bod 1.3 a 1.2 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými trhovými cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutá zľava zo spotrebiteľských cien zariadení jej bola poskytnutá, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku. Zároveň sa dohodlo, že nedodržanie tohto záväzku / konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bod 2.2, 2.3 alebo 2.4 / by vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, spôsobilo, že podniku by vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení.

Tunajšiemu súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta ako bola dohodnutá v čl. 2 bod 2.5 uvedených dodatkov, teda rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššie uvedené je zrejmé aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka / OZ/ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť).

Navrhovateľ v tomto konaní nepožadoval nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty, ale žiadal priznať náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jej akciovou cenou, v predmetnej veci je tento rozdiel vo výške 219,- eur. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že viazanosť bola odporkyňi následne predĺžená po unsuspende až do 1.11.2013.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné podľa názoru súdu posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého je predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov, pričom pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu, nie je daná. V predmetnej veci zo strany navrhovateľa nebolo podľa názoru súdu preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov, a že sa teda dopustila konania v rozpore so zmluvou, teda protiprávneho konania. V tej súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V predmetnej veci navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal, a preto má súd za to, že v danom prípade nedošlo v lehote 24 mesiacov k platnému ukončeniu zmluvy s odporkyňou, a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila. Podľa článku 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a to bodu 4.1 platnosť zmluvy zaniká a/ dohodou zmluvných strán, b/ odstúpením od zmluvy, c/ výpoveďou zmluvy, d/ smrťou alebo zánikom účastníka. I keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, podľa názoru súdu ku škode na strane navrhovateľa ani nedošlo. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, nie je podľa názoru súdu následkom tvrdeného ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože za tento mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Preto súd s poukazom na uvedené, návrh navrhovateľa sčasti, a to o zaplatenie náhrady škody vo výške 219,- eur ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý žiadal priznať náhradu trov konania, t.j. navrhovateľovi, tieto v celom rozsahu nepriznal, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.