

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2Csp/22/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200557  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722200557.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, práv. zast.: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanej: P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/X, XXX XX S., o zaplatenie sumy 512,94 € s prísl., takto

### r o z h o d o l :

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 400,- € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne:

- Zo sumy 10 Eur od 31.10.2019 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 31.10.2019 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 31.10.2019 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 31.10.2019 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 31.10.2019 do zaplatenia,

- Zo sumy 10 Eur od 21.11.2019 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.12.2019 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.01.2020 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.02.2020 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.03.2020 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.04.2020 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.05.2020 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.06.2020 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.07.2020 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.08.2020 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.10.2020 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.11.2020 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.12.2020 do zaplatenia,

- Zo sumy 10 Eur od 21.01.2021 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.02.2021 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.03.2021 do 14.04.2021,
- Zo sumy 10 Eur od 21.04.2021 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.05.2021 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.07.2021 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.08.2021 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.09.2021 do zaplatenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.10.2021 do zaplatenia,

- Zo sumy 10 Eur od 21.11.2021 do zaplataenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.12.2021 do zaplataenia,

- Zo sumy 10 Eur od 21.01.2022 do zaplataenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.02.2022 do zaplataenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.03.2022 do zaplataenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.04.2022 do zaplataenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.05.2022 do zaplataenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.06.2022 do zaplataenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.07.2022 do zaplataenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.08.2022 do zaplataenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.09.2022 do zaplataenia,
- Zo sumy 10 Eur od 21.10.2022 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 55,94 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplataenie sumy 512,94 € spolu s prísl. a k náhrade trov konania. Uviedol, že medzi žalobcom ( ako právnym nástupcom spol. Consumer Finance Holding a.s.) a žalovaným bola dňa 13.12.2018 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 498 € na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 82 mesačných splátkach v sume 10 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 820 €. Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil 50 €. Žalobca listom zo dňa 25.07.2019 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok v lehote 30 dní, súčasne upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobca dňa 19.10.2019 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.10.2019.

2. Žalovanej bola žaloba spolu s prílohami doručená oznámením na úradnej tabuli súdu v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p., nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu jej terajšieho bydliska. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 15.11.2022, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil bez návrhu na odročenie pojednávania. Žalovaná neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, súd postupoval pri predvolaní žalovanej podľa § 106 ods. 3 C.s.p. Súd postupom podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok ( ďalej len C.s.p.) prejednal vec v neprítomnosti strán sporu.

4. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.07.2019, doručenkou, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.10.2019, Prehľadom splátok a úhrad, vyjadrením žalobcu na výzvu súdu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 13.12.2018 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná bola v zmluve označená svojim menom a priezviskom a bola identifikovaná rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Žalovanej bol poskytnutý úver v sume 498,-€. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v mesačných splátkach vo výške 10,- € v celkovom počte 82 splátok. V zmluve bola uvedená výška ročnej úrokovej sadzby 17,32 %, RPMN 17,32 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.01.2019 a každá ďalšia splátka vždy k 20. dňu v mesiaci.

6. Z prehľadu úhrad a splátok, ktorý doručil žalobca spolu so žalobou súd zistil, že žalovaná na splátkach úveru do 28.02.2022 vykonala úhrady v celkovej výške 50 €, a to dňa 19.02.2019 v sume 10 €, 14.03.2019 v sume 10 €, 18.03.2019 v sume 10 €, 20.05.2019 v sume 10 € a 15.04.2021 v sume 10 €.

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.07.2019 žalobca žiadal žalovanú o úhradu dlhu z predmetnej zmluvy do 05.02.2019, s upozornením, že ak nedôjde k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 30 €, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Žalobca priložil potvrdenie o zaslaní predžalobnej upomienky - doručenkou, zasielanú na adresu žalovanej uvedenu v zmluve, ktorú si žalovaná prevzala dňa 01.09.2019.

8. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.10.2019 mal súd preukázané, že žalobca oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu. Doručenkou o prevzatí oznámenia žalovanou žalobca nedoložil.

9. Žalobca na výzvu súdu v podaní doručenom dňa 21.10.2022 uviedol, že žiadateľ v žiadosti uviedol priem. mesačný čistý príjem vo výške 600 €. Príjem žalovaného bol overený dopytom do Soc. poisťovne. Žiadateľ uviedol rodinný stav rozvedený, počet nezaopatrených detí 1. Žiadateľom uvedené mesačné finančné výdavky na žiadosti sú vo výške 10 €. Pre zistenie skutočných finančných nákladov žalovanej bol vykonaný dopyt do reg. SRBI zo dňa 22.11.2018, ktorým boli zistené skutočné mesačné finančné náklady vo výške 0,-€. Životné minimum bolo vo výške 205,07 €. Životné minimum pre všetky nezaopatrené deti bolo vo výške 93,61 €.

10. Podľa § 497 z. č. 513/1991 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy

(1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy

Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

13. Podľa § 7 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

14. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

15. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinný ku dňu uzavretia zmluvy právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. V konaní mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 13.12.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd má za to, že uvedená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov platného v čase uzatvorenia zmluvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je vždy odplatná a odplatom sú spravidla poplatky a úroky. Veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Predmetná zákonná úprava pokrýva všetky zmluvné typy, pri ktorých dochádza k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, dočasne, za odplatu. Pojem spotrebiteľský úver je všeobecným pojmom a pokrýva široký rozsah zmluvných typov ako sú zmluva o úvere, zmluva o pôžičke, nepomenované zmluvy atď. Vzhľadom k obsahu uzavretej zmluvy medzi účastníkmi súd posúdil podmienky zmluvy v zmysle citovaných ustanovení Zák. č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov.

23. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 498 € na nákup tovaru uvedeného v zmluve. Keďže súd má za to, že zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, súd najskôr zisťoval, či predmetná zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti.

24. Súd však i napriek vyššie uvedenému dospel k záveru pre konštatovanie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Žalobca porušil svoje povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keď pre posúdenie schopnosti žalovanej splácať úver je jeho povinnosťou posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Pri posudzovaní bonity žalovaného pritom banka berie do úvahy vždy údaje zo Spoločného registra bankových informácií a nebankového registra klientskych informácií a následne buď report zo Sociálnej poisťovne - preverenie zamestnanosti žiadateľa a údaje poskytnuté samotným žalovaným v Žiadosti o poskytnutie úveru - údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žiadateľa. Nakoľko žalobca k žalobe, ani počas konania nepredložil dôkaz svedčiaci o tom, že pred uzavretím zmluvy so žalovaným skúmal jeho schopnosti splácať úver, súd preto vyzval žalobcu ( spolu s predvolaním na pojednávanie č.l. 47 ) aby súdu preukázal, že si splnil svoju povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca na výzvu súdu reagoval písomným podaním zo dňa 21.10.2022 kedy uviedol, že pri posúdení bonity žalovaného vychádzali z údajov, ktoré uviedol žalovaný v žiadosti, a to priem. mesačný príjem vo výške 600 €. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedený údaj o čistom mesačnom príjme za posledné 3 mesiace, a to za každý 600 €, avšak v kolonke predložené doklady

nie je vyznačený žiadny údaj. Mesačné finančné výdavky ( napr. splátky úverov, hypoték, lízingov) sú uvedené vo výške 10 €. Iná výdaje žalovanej nie sú v zmluve uvedené. V žiadosti o úver je uvedený zamestnávateľ žalovanej, jej príjem, počet nezaopatrených detí: 1, typ bývania: nájom. V žiadosti však nie sú uvedené žiadne údaje o jej nákladoch na bývanie, príp. iné výdaje, ktoré má v súvislosti s úhradou nájomného a iné mesačné platby.

25. Vychádzajúc zo žalobcom predložených dôkazov súd konštatuje, že v danom prípade žalobca poskytol žalovanej úver napriek tomu, že vôbec nemal zistenú a preverenú výšku jej výdavkov. Z predloženej zmluvy o úvere, žiadosti o úver nevyplýva či žalovaná vôbec predložila doklady o svojom príjme, o svojich výdavkoch, aké má náklady na bývanie, SIPO, telefón, keď uviedla zároveň číslo telefónu a formu bývania - nájom. Súd má za to, že žalobca, ktorý je bankou, má povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, pričom nemožno vychádzať len z tvrdení, či čestného prehlásenia spotrebiteľa, ak tieto nie sú podopreté konkrétnymi podkladmi. Vychádzať len z aktuálneho príjmu je ku komplexnému posúdeniu bonity žalovaného nepostačujúce. Žalobca nepredložil žiadne dôkazy o tom, že by si preveril aj ďalšiu povinnú zložku - výdavky žalovanej. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je kladený na pomer medzi jeho príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu tak bolo zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t.j. vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Súd má za to, že veriteľ takýmto spôsobom nepostupoval ( keď posudzoval schopnosť žalovaného splácať úver bez zistenia riadnych údajov o jeho výdavkoch a bez predloženia dokladov o jeho príjmoch a výdavkoch), čím hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené v § 7 ods. 1 z. č. 129/2010 Z.z. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 z. č. 129/2010 Z.z. sa úver považuje v zmysle § 11 ods. 2 z. č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov a zároveň veriteľ nebol oprávnený vyžadovať od žalovanej jednorazové splatenie celého spotrebiteľského úveru ( obdobne rozsudok KS TT č.k. 11 Co/2/2019-106 zo dňa 27.11.2019, rozsudok KS PO č.k. 6Co/171/2016 zo dňa 27.10.2016, rozsudok KS TT č.k. 9 CoCsp/77/2020-130 zo dňa 28.07.2021).

26. V tejto súvislosti súd poukazuje, že uvedená povinnosť veriteľa uvedená vo vyššie citovanom zákonom ustanovení zodpovedá povinnosti podľa čl. 8 ods. 1 a čl. 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, podľa ktorej členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Uvedené články sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinnosti stanovenej v čl. 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve.

27. Na základe vyššie uvedeného tak vyplýva, že predčasné zosplateniu úveru ku dňu 25.10.2019 je pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatné, a teda k zosplateniu úveru v skutočnosti nedošlo. Žalobca preto môže od žalovanej požadovať len čistú istinu bez úrokov a poplatkov. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 498 €, pričom uhradila celkom sumu 50 € a teda nezaplatená istina predstavuje sumu 448 €. Keďže úver nebolo možné predčasne zosplatiť, splátky tak boli splatné v termínoch dohodnutých v zmluve. 1. splátka bola splatná dňa 20.01.2019, každá ďalšia splátka vždy 20. dňa v mesiaci. Žalovaná bola povinná platiť len mesačné splátky istiny ( vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru).

28. S poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offo musel skúmať, či nedošlo k premlčaniu uplatneného práva žalobou.

29. Vzhľadom na skutočnosť, že k účinnému zosplateniu úveru nemohlo dôjsť, súd je toho názoru, že s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, plynie premlčacia doba odo dňa splatnosti jednotlivých splátok samostatne.

30. Žaloba bola v danom prípade podaná na súd dňa 27.04.2022, z čoho vyplýva, že sú premlčané všetky splátky splatné do 27.04.2019. Premlčaná je tak podľa prehľadu splátok a úhrad splátka za mesiac 04/2019. Od 5/2019 do 10/2022 ( do rozhodnutia súdu) mala žalovaná uhradiť splátky v celkovej výške

400 € ( 5/2019 úhrada 10 €, 04/2021 úhrada 10 €), ktoré doposiaľ neuhradila, preto ju súd k tejto povinnosti zaviazal.

31. Vzhľadom na konštatovanie súdu, že na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nemožno prihliadať pre nesplnenie podmienok pre jej vyhlásenie, je nutné konštatovať, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou vždy len konkrétnej mesačnej splátky istiny, a to odo dňa splatnosti tej-ktorej nezaplátenej splátky istiny. Dlhé priznané splátky istiny boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci, do omeškania s ich úhradou sa žalovaná dostala vždy od 21. dňa v príslušnom mesiaci. Súd preto priznal úroky z omeškania z jednotlivých splátok priznanej istiny. Nakoľko žalobca žiadal v žalobe úroky z omeškania až od 31.10.2019 a súd nemôže prekročiť žalobný petit a priznať viac ako sa žalobca domáhal, teda vo vzťahu k splátkam istiny splatným pred 31.10.2019 ( 6,7,8,9,10/2019) súd priznal úroky z omeškania až od neskoršieho dňa, od 31.10.2019, teda v súlade so žalobným petitom. Vo zvyšku, pokiaľ ide o splátku za mesiac 4/2019 z dôvodu jej premlčania, žalovanej istiny a úrokov z omeškania uplatnených zo zamietnutej sumy, súd žalobu zamietol.

32. Podľa § 255 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p.. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 512,94 € s príslušenstvom. Úspech žalobcu predstavuje priznanie sumy 400 € s prísl., čo je úspech žalobcu 77,97%. Vo zvyšku, teda v 22,03% bola úspešná žalovaná. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 55,94%. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi

preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.