

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714214950
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714214950.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcu Quantum Credit a. s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s. r. o. so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej U. O., K.. XX. XX. XXXX, I. O. Z. I. XX, XXX XX Z. I., občanke SR, o zaplatenie 213,01 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 165,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 66,90 Eur od 04. 11. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,40 Eur od 04. 12. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 59,61 Eur od 04. 01. 2012 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 23,30 Eur od 04. 02. 2012 do zaplatenia a to všetko do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd n e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 10.10.2014, doručenou súdu dňa 20.10.2014, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 213,01 Eur titulom neuhradenej ceny za poskytnuté služby a titulom nezaplatenej zmluvnej pokuty spolu s úrokmi z omeškania a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom“ alebo „podnik“) uzavrela so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, dňa 9.6.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb v programe relax 60+ (120) s lehotou viazanosti 24 mesiacov (ďalej len „zmluva o pripojení“). Následne dňa 10.6.2011 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorého jej bola aktivovaná vyššie uvedená služba s dobou viazanosti 24 mesiacov. Vzhľadom na skutočnosť, že si žalovaná k svojej SIM karte nevybrala žiadny mobilný telefón, poskytol jej Podnik po dobu viazanosti zľavnený mesačný paušál a dvojnásobný počet minút pre príslušný program. V zmysle zmluvy a jej dodatku bola žalovaná povinná prevádzkovať SIM kartu v sieti Podniku, využívať po dobu viazanosti dohodnutý vyššie uvedený balíček služieb a na mesačnej báze uhrádzať splatný poplatok za poskytnuté služby. Na základe zmluvy o pripojení poskytoval Slovak Telekom žalovanej plnenie riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si zmluvný záväzok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení neplnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť podniku zmluvnú pokutu. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom so žalobcom uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013, predmetná pohľadávka sa stala jeho vlastníctvom. Predmetnou žalobou si tak uplatňuje nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu. Z tejto sumy si súčasne uplatnil nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania podľa špecifikácie v žalobe.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil ani žalobca, resp. jeho právny zástupca, ani žalovaná, a to napriek tomu, že na pojednávanie boli predvolaní riadne a včas. Právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 3.6.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 11.6.2015. Ako dôvod neúčasti uviedol procesnú hospodárnosť konania, súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu, pričom nežiadal pojednávanie odročiť. Žalovaná neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti účastníkov a vychádzal pri rozhodovaní z predložených dôkazov.

Z predložených listín vyplýva, že právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 9.6.2011 so žalovanou podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku služieb (program Relax 60+ (120)). V ten istý deň uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola okrem iného povinnosť žalovanej „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“, t.j. 47,80 Eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2011, splatnou dňa 3.11.2011, vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej cenu za služby poskytnuté jej v období 15.9.-14.10.2011 vo výške 66,90 Eur. Faktúrou č. 7111623683 zo dňa 15.11.2011, splatnou dňa 3.12.2011, vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej cenu za služby poskytnuté jej v období 15.10.-14.11.2011 vo výške 15,40 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2011, splatnou dňa 3.1.2012, vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej cenu za služby poskytnuté jej v období 15.11.-14.12.2011 vo výške 59,61 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.1.2012, splatnou dňa 3.2.2012, vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej cenu za služby poskytnuté jej v období 15.12.2011 - 14.1.2012 vo výške 23,30 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2012, splatnou dňa 3.12.2012, vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Spotrebiteľskou je podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľom je v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa toho zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Po oboznámení sa s predloženými dôkazmi súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti. Súd mal za preukázané, že účastníci, resp. právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení, teda zmluvu podľa § 43 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. Uvedená zmluva je svojim charakterom zároveň aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa tejto zmluvy bol právny predchodca žalobcu povinný poskytovať žalovanej elektronické komunikačné služby špecifikované v zmluve a žalovaná bola povinná uhrádzať faktúry, ktoré jej poskytovateľ za využívanie týchto služieb vystaví. Nakoľko sa žalovaná v konaní nebránila, mal súd za to, že žalobcovi má nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 165,21 Eur. Keďže žalovaná dlžnú sumu za poskytované služby neuhradila riadne a včas, vznikol žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. V tejto časti súd považoval žalobu za podanú dôvodne. Aktívnu legitímáciu mal súd za preukázanú z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

V časti zmluvnej pokuty súd žalobe nevyhovel. Súd mal za to, že žalobcovi, resp. ani jeho právneho predchodcovi nevznikol nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty v zmluvách spoločnosti Slovak Telekom, a.s. už bolo niekoľkokrát vyhlásené za neprijateľnú (a teda neplatnú) zmluvnú podmienku (viď rozsudky Okresného súdu Trnava sp. zn. 27C/11/2015 zo dňa 18.5.2015, Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 13C/316/2014 zo dňa 5.5.2015, Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/337/2014 zo dňa 4.5.2015, Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 56C/84/2015 zo dňa 17.4.2015, atď.).

Podľa ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Nárok žalobcu na takto dohodnutú zmluvnú pokutu súd vyhodnotil ako neoprávnenú, pretože takto dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda je podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná (v dôvodoch jej neprijateľnosti súd odkazuje na vyššie uvedené rozhodnutia, ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011). Súd navyše vyhodnotil takéto dojednanie zmluvnej pokuty ako absolútne neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď mal za to, že takéto dojednanie zmluvnej pokuty nie je dostatočne určité. Okrem jasne určenej výšky zmluvnej pokuty z dojednania musí byť zrejmé, akú zmluvnú povinnosť zabezpečuje (t. j. musí byť presne špecifikovaná zmluvná povinnosť, ktorá je ňou zabezpečená). Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom „v

prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej...“ (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj všeobecné podmienky, v spojení s jej dodatkom obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti, ktoré boli zabezpečené dojednanou zmluvnou pokutou. Z takéhoto dojednaní potom nie je možné posúdiť ani primeranosť zmluvnej pokuty, keďže z nej nie je zrejmé, akú hodnotu táto pokuta zabezpečuje. Súd teda dospel k záveru, že takéto dojednanie zmluvnej pokuty nemožno považovať za dostatočne určité, a teda ho vyhodnotil ako neplatné. Keďže potom žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, nevznikol mu nárok ani na zaplatenie úrokov z omeškania z tejto sumy. Súd preto žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Spotrebiteľskou je podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľom je v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa toho zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)