

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7P/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815201334  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815201334.3

## Uznesenie

Okresný súd Revúca, vo veci starostlivosti o mal. C. C., L.. XX.XX.XXXX, toho času bytom u rodičov, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov K. C., L.. XX.XX.XXXX S. C. C., L.. XX.XX.XXXX, M. J. C. K. B. XXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca, v konaní začatom bez návrhu, o zrušenie ústavnej starostlivosti na mal. dieťaťom, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.03.2015 podal Detský domov Škovránok Y., G. P. (ďalej len „detský domov“), v ktorom bol mal. C. C., L.. XX.XX.XXXX umiestnený v ústavnej starostlivosti, na tunajší súd podnet na zrušenie ústavnej starostlivosti a podnet na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti jeho rodičov, kým súd nerozhodne vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým. Podnet na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil v podstate tým, že maloletý pobyt v detskom domove po jeho premiestnení z Detského domova B. Y. za účelom intenzívnejších kontaktov s jeho rodinou ťažko znáša, najmä návraty z návštev rodiny späť do detského domova, povinnú školskú dochádzku si riadne plní a predbežné opatrenie zároveň môže overiť, či si maloletý bude aj v rodinnom prostredí plniť riadne povinnú školskú dochádzku, a teda či sú dané predpoklady pre zrušenie ústavnej starostlivosti. Na základe uvedeného tunajší súd uznesením zo dňa 16.03.2015 začal konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a uznesením zo dňa 08.04.2015 vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadil rodičom maloletého, aby do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zabezpečovali osobnú starostlivosť o maloletého C. C.Š., L.. XX.XX.XXXX, ktorý bol v tom čase umiestnený v Detskom domove Š. E. Y., pracovisko P., C. XXX.

Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8P/25/2013 - 67 zo dňa 30.09.2013, právoplatného dňa 22.10.2013 vyplýva, že ústavná starostlivosť nad maloletým C. C., L.. XX.XX.XXXX v Detskom domove B. Y., T. B. XX, bola nariadená z dôvodu, že výchova maloletého bola vážne narušená, maloletý rodičov vôbec nerešpektoval a dlhodobo zanedbával povinnú školskú dochádzku - do školy nechodil vôbec. Súdom predtým uložené výchovné opatrenie (dohľad) nesplnilo svoj účel. Do úvahy neprichádzalo zverenie maloletého do iných foriem náhradnej starostlivosti, nakoľko neboli známe osoby, ktorým by dieťa mohlo byť do takejto starostlivosti zverené.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/45/2014 - 25 zo dňa 26.09.2014, právoplatným dňa 24.10.2014 bolo zmenené zariadenie na výkon rozhodnutia súdu a to tak, že maloletý bol umiestnený do Detského domova Š. E. Y., pracovisko P., ktorý je v podstatne bližšej vzdialenosti od bydliska biologickej rodiny maloletého z dôvodu umožnenia mu dostatočne intenzívneho kontaktu s jeho biologickou rodinou, najmä s matkou, s ktorou má silné citové väzby, pričom tento kontakt je potrebný pre budúci pozitívny psychický vývoj maloletého. Problém úplného návratu maloletého do domáceho prostredia tkvel predovšetkým v

alkoholizme a vzájomnej neznášanlivosti jeho rodičov a v zanedbávaní povinnej školskej dochádzky súrodencami maloletého C..

Zo správ kolízneho opatrovníka z prešetrenia rodinných a majetkových pomerov rodičov a mal. dieťaťa zo dňa 19.03.2015 a 24.06.2015 súd zistil, že bytové pomery rodiny maloletého sú naďalej nedostatočné, rodičia maloletého sú nezamestnaní, matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vykonáva menšie obecné služby, otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, mesačný príjem rodiny od 01.02.2015 pozostáva z dávky v hmotnej núdzi a príspevkov vo výške 240,70 Eur a z prídavkov na ďalšie mal. deti vo výške 47,04 Eur. Matka si v čase prvého prešetrovania pomerov dňa 19.03.2015 pred nariadením predbežného opatrenia želala návrat maloletého domov, otec jej želanie nezdieľal, nakoľko mal obavu, že v prípade opakovaného záškoláctva maloletého môže byť trestne stíhaný a odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Po nariadení predbežného opatrenia a dočasnom umiestnení maloletého do biologickej rodiny dňa 15.04.2015 sa dňa 03.06.2015 v obci C. K. B. konala prípadová konferencia k prípadu maloletého. Riaditeľka Špeciálnej základnej školy O. počas prípadovej konferencie uviedla, že maloletý si aj s ohľadom na svoje mentálne postihnutie uvedomuje následky svojho konania. Nutnosť povinnej školskej dochádzky si plne uvedomuje. Opätovne u neho dochádza k záškoláctvu, školu navštevuje minimálne. Často je chorý, pričom liečebný režim nedodržiava. Maloletý vyjadruje, že nechce chodiť do školy. Príde na autobusovú zastávku a odíde. Matka maloletého sa počas prípadovej konferencie vyjadrila, že ju maloletý opäť nepočúva, do školy nechodí a z domu uteká. Východiskom zo situácie je podľa nej jeho opätovné umiestnenie do detského domova. Matka vyjadrila obavu z jej možného trestného stíhania. Maloletý C. počas prípadovej konferencie nevedel uviesť príčiny svojho záškoláctva. V škole sa mu podľa jeho slov páčilo. Do detského domova sa nechce vrátiť. Vo vyjadreniach bol strohý, veľmi málo komunikatívny, zväčša mlčal. Sľuboval, že nasledujúci deň do školy pôjde. Z telefonického rozhovoru kolízneho opatrovníka s triednou učiteľkou maloletého zo dňa 24.06.2015 vyplynulo, že maloletý bol od nástupu do školy v tejto celkom štyri dni. V období od 21.04.2015 do 04.05.2015 a od 13.05.2015 do 22.05.2015 bola jeho neúčast' v škole ospravedlnená lekárom. Celkovo za obdobie od 16.04.2015 do 24.06.2015 mal. C. vymeškal 135 neospravedlnených a 87 ospravedlnených hodín. Dňa 12.06.2015 škola podala trestné oznámenie na rodičov maloletého z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Vzhľadom na uvedené kolízny opatrovník usudzuje, že zrušenie ústavnej starostlivosti nie je v záujme maloletého.

Zo správ obce C. K. B. zo dňa 03.06.2015 a 08.06.2015 vyplýva, že Špeciálnu základnú školu O. od návratu do rodinného prostredia navštívil len štyrikrát, čo si sám uvedomuje. Rodičov nerešpektuje, matka sa snažila každé ráno odniesť maloletého do školy, ale stále jej ušiel a ukryl sa, čo potvrdili aj susedia a členovia občianskej hliadky, ktorí bývajú v osade. Pracovníci obce sa maky pravidelne dopytovali, či je C. v škole. Najprv povedal, že je chorý, čo aj bol, ale neskôr klamala, že školu navštevuje. Niekoľkokrát sa pracovníci obce vybrali na prešetrenie uvedenej skutočnosti do osady a mal. C. našli v osade alebo telefonovali do školy, kde im potvrdili neprítomnosť maloletého v škole. Keď sa maloletého pýtali, čo robí doma, vyhýbavo odpovedal, že je chorý. Po dohovoroch matka priznala, že mal. C. ju vôbec nepočúva, že si s ním nevie poradiť, vyjadrila sa, že najlepšie bude, ak sa vráti do detského domova. Obec preto neodporúča zrušenie ústavnej starostlivosti.

Na pojednávaní dňa 25.06.2015 kolízny opatrovník trval na správach z prešetrenia pomerov v rodine maloletého. Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca uviedol, že dôvody pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť nepominuli, v podstate sa zopakovali, t.j. nedošlo k zmene pomerov, nevidí dôvod na zrušenie ústavnej starostlivosti a navrhol súdu konanie, ktoré bolo začaté bez návrhu zastaviť.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov, alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s návrhom na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 81 ods. 1 O. s. p. v platnom znení aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Vzhľadom na vyššie uvedené správy z prešetrenia pomerov v rodine maloletého má súd za to, že na strane rodičov ani maloletého nedošlo od nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým k zmene pomerov, nakoľko hlavné dôvody, pre ktoré bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/25/2013 - 67 zo dňa 30.09.2013, právoplatného dňa 22.10.2013, naďalej pretrvávajú, a to nesplnenie účelu predchádzajúceho výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým, vážne narušenie výchovy maloletého, nerešpektovanie rodičov maloletým a dlhodobé zanedbávanie povinnej školskej dochádzky zo strany maloletého (do školy nechodil vôbec). Do úvahy stále neprichádza ani zverenie maloletého do iných foriem náhradnej starostlivosti, nakoľko doposiaľ nie sú známe osoby, ktorým by dieťa mohlo byť do takejto starostlivosti zverené. Nariadené predbežné opatrenie teda potvrdilo dôvody trvania ústavnej starostlivosti.

Keďže konanie začaté bez návrhu a zadovážené správy z prešetrenia pomerov poskytujú spoľahlivý podklad pre záver, že zatiaľ nie sú dané podmienky na zrušenie ústavnej starostlivosti, konanie netreba skončiť rozsudkom. Súd preto začaté konanie uznesením zastavil.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania vo veci samej ani konania o predbežnom opatrení súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nerozhodol, pretože si ju žiaden z účastníkov neuplatnil.

Pre úplnosť súd poznamenáva, že právoplatnosťou tohto uznesenia zaniká zo zákona predbežné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 7P/16/2015 - 44 zo dňa 08.04.2015 v zmysle § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p., teda platí právny stav pred nariadením predbežného opatrenia a teda rodičia maloletého sú povinní zabezpečiť návrat maloletého dieťa do Detského domova Škovránok Y., G. P..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa výslovne vzdali práva odvolania, toto právo nemajú.