

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/164/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111243988
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1111243988.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: L. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom E. XX, XXX XX Bratislava, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom pre konanie: T. I. F., zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 989,79 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 6Ro/108/2011-32 zo dňa 28.3.2012.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 992,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 604,03 Eur od 6.8.2010 do zaplatenia , úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 385,49 Eur od 22.3.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 59 Eur titulom náhrady za zaplatený súdny poplatok v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 141,26 Eur titulom trov právneho zastúpenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 23.12.2011 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 989,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 604,03 Eur od 6.8.2010 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 385,49 Eur od 22.3.2011 do zaplatenia ako i náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spolu s odporcom uzavrel zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej navrhovateľ dodal odporcovi zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve, za čo sa odporca zaviazal zaplatiť dohodnutú cenu. Na základe spotreby zemného plynu navrhovateľ vystavil a doručil odporcovi faktúru č. 7450029974 v sume 604,30 Eur s dátumom splatnosti do 5.8.2010 a faktúru č. 7411866133 v sume 385,49 Eur s dátumom splatnosti do 21.3.2011. Odporca svoj dlh voči navrhovateľovi nezaplatil v lehote splatnosti a preto ho na dodatočné plnenie vyzval navrhovateľ upomienkami zo dňa 10.9.2010 a zo dňa 12.10.2010. Odporca svoj dlh voči navrhovateľovi do podania návrhu na súd neuhradil. Titulom vystavených upomienok za nezaplatené faktúry si navrhovateľ uplatnil náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 2x 1,20 Eur. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil odo dňa nasledujúceho po splatnosti vyššie uvedených faktúr.

Titulom náhrady trov konania navrhovateľ žiadal priznať celkom sumu 200,26 Eur z toho sumu 59 Eur ako náhradu za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania a sumu 141,26 Eur ako náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie právneho zastúpenia, písomné podanie na súd) á 51,45 Eur, 2x režijný paušál á 7,41 Eur, vrátane DPH.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu zo dňa 28.3.2012, č.k. 6Ro/108/2011-32, avšak uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Zásielka sa po niekoľkých pokusoch o doručenie vrátila súdu dňa 23.10.2012 ako nedoručená z dôvodu "adresát neznámy". Súd následne vykonal šetrenie pobytu odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR a Sociálnej poisťovne. Šetrením bolo zistené, že odporca má vedený pobyt v Budapešti, Maďarsko, bez špecifikácie adresy pobytu. Ani napriek dopytu na Veľvyslanectvo SR v Budapešti sa súdu konkrétnu adresu pobytu odporcu zistiť nepodarilo. V zmysle uvedeného súd uznesením zo dňa 9.10.2014, č.k. 7C164/2012-59 ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom citované ustanovenie súd vo výroku tohto rozsudku zrušil platobný rozkaz č.k. 6Ro/108/2011-32, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 28.3.2012, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, hoci ho na to súd vyzval výzvou zo dňa 8.10.2014.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihliadnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu a to: upomienka zo dňa 10.9.2010 (č.l. 4), upomienka zo dňa 12.10.2010 (č.l. 7), faktúra č. 7411866133 (č.l. 13-17), faktúra č. 7450029974 (č.l. 17-20), zmluva o dodávke plynu (č.l. 21), obchodné podmienky (č.l. 22) a oboznámením sa s ostatným obsahom spisu.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Zo zmluvy č. 6101646311 má súd za preukázané, že účastníci konania spolu uzavreli zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. V zmysle uvedenej zmluvy navrhovateľ odporcovi dodával zemný plyn, ktorého spotrebu v zúčtovacom období vyúčtoval faktúrou č. 7450029974 v sume 604,30 Eur, splatnou dňa 5.8.2010 za fakturačné obdobie od 19.7.2009 do 18.7.2010 a faktúrou č. 7411866133 v sume 385,49 Eur, splatnou dňa 21.3.2011 za fakturačné obdobie od 19.7.2010 do 27.1.2011. Pretože odporca predmetné faktúry v lehote splatnosti neuhradil, zaslal mu navrhovateľ upomienky zo dňa

10.9.2010 a zo dňa 12.10.2010 v ktorých ho vyzval na dodatočné plnenie peňažného dlhu a súčasne mu oznámil, že za vyhotovenie upomienky si účtuje náhradu hotových výdavkov v sume 1,20 Eur.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivito alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 76 ods. 7 zák. č. 251/2012 Z.z., dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 OZ., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania (6.8.2010 a 22.3.2011) bola 1%, výška úroku z omeškania preto je 9 %.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Navrhovateľ v zmysle zmluvy o dodávke plynu dodával odporcovi zemný plyn, ktorého spotrebu v zúčtovacom období vyúčtoval faktúrou č. 7450029974 v sume 604,30 Eur, splatnou dňa 5.8.2010 a faktúrou č. 7411866133 v sume 385,49 Eur, splatnou dňa 21.3.2011. Nakoľko odporca sumy vyúčtované uvedenými faktúrami neuhradil v lehote splatnosti, navrhovateľ mu zaslal upomienky zo dňa 10.9.2010 a zo dňa 12.10.2010, pričom za ich vystavenie vyúčtoval odporcovi náhradu hotových nákladov vo výške 2x 1,20 Eur. Pretože odporca svoj dlh voči navrhovateľovi do podania návrhu na súd neuhradil, rozhodol súd tak, že ho zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 989,79 Eur.

Uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v ním uplatnenej výške, pretože odporca sa do omeškania s plnením peňažného dlhu v sume 604,30 Eur titulom faktúry č. 7450029974 dostal dňa 6.8.2010 a s plnením peňažného dlhu v sume 385,49 Eur titulom faktúry č. 7411866133 dňa 22.3.2011.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona a priznal navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 59 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku za

návrh na začatie konania ako i náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 141,26 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; podanie návrhu na súd) á 70,63 Eur podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z..

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa

§ 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.