

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/494/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113210658
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113210658.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa K. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom ul. X. C. XX, XXX XX J., proti odporcom 1/ OR PZ Brezno, OO PZ, so sídlom ul. Švermova č. 1, 977 01 Brezno a 2/ Okresná prokuratúra, ul. Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno, o odškodnené vo výške 500.000,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/100/2013 - 45 zo dňa 19. 05. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením zo dňa 19. 05. 2014 odmietol podanie navrhovateľa, ktoré mu bolo doručené dňa 30. 04. 2013 a ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že uvedené podanie nebolo úplné a zrozumiteľné, preto navrhovateľa postupom podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p“) uznesením č. k. 13C/100/2013 - 20 zo dňa 30. 05. 2013 vyzval na jeho doplnenie v lehote 10 dní, pričom ho poučil ako má doplnenie alebo opravu vykonať. Napriek tomu, že navrhovateľ na uvedené uznesenie reagoval podaním doručeným dňa 19. 07. 2013, okresný súd dospel k záveru, že navrhovateľ svoje podanie neopravil a nedoplnil v zmysle poučenia, najmä v časti žalobného návrhu, t. j. petitu. Navrhovateľ teda podľa názoru prvostupňového súdu neodstránil vady návrhu tak, ako bol na ich odstránenie vyzvaný a keďže tieto nedostatky bránia vecnému rozhodovaniu o návrhu, podanie navrhovateľ odmietol.

Proti uvedenému uzneseniu prvostupňového súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie s tým, že konanie má inú vadu. Ako dôvody odvolania uviedol:

„1.Okresný súd Banská Bystrica už podobnú žalobu (ktorá bola podobne štylizovaná) zamietol pre nedostatok pasívnej legitímácie. Neúplnosť a nezrozumiteľnosť nebola dôvodom na zamietnutie a odporca bol označený na radu právnik tak, ako i v tomto prípade.

2. Mám za to, že forma je pre súd dôležitejšia ako obsah, ktorý sa nezdá byť zrozumiteľný. Súd štátu, do ktorého som bol v roku 2000 protiústavne privilečený (unesený), by sa mal zaoberať každým podaním občana, ktorý nemá dodnes vyjasnený právny štatút.

3. a) výzva na splnenie zaslaná 6. 06. 2013,
- b) doplnenie urobené 15. 07. 2013,
- c) výzva na zaplatenie súdneho poplatku zaslaná 19. 09. 13,
- d) tlačivo na oslob. od súd. popl. zaslané 8. 01. 2014.

Zaslané doplnenie nebolo namietané!

Moje podanie nie je možné považovať za trestné oznámenie ale za náhradu škody za nemajetkovú ujmu spôsobenú zneužitím právomoci ver. činiteľa. Polícia vo svojich eštebáckych

praktikách pokračuje ďalej a zašla až tak ďaleko, že došlo k porušeniu domovej slobody iného občana, ktorý s prípadom nemá nič spoločné!

Situácia sa vyhrotila do nebezpečného stavu, a preto zamietnutie žaloby kryje trestný čin silových zločínok štátu a preskúmanie vecí súdom je bezpodmienečné.

Súd by nemal zmietať zo stola oprávnenú žalobu občana, ktorý je údajne (na želanie štátu) duševne chorý a nie je jasné, či sa naňho vzťahujú pravidlá legislatívy SR!!

Opravujem teda petít žaloby takto :

- žiadam okr. súd, aby po preskúmaní dôkazov vyniesol tento rozsudok :

- odporcovia sú povinní navrhovateľovi zaplatiť 250.000,-Eur s prísl. jednotlivo ako náhradu za nemajetkovú ujmu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

Ako prílohu k odvolaniu navrhovateľ doložil lekárske potvrdenie Traumatologickej ambulancie Nemocnice s poliklinikou Brezno a uznesenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby stred, ul. 9. mája č. 1, Banská Bystrica, ČVS: SKIS - 311/OISS - V - 2011 zo dňa 15. 04. 2014.

Krajský súd, ako súd odvolací podľa §10 ods. 1 O. s. p., vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Z predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že dňa 30. 04. 2013 bolo okresnému súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom ako odporcov uviedol OR PZ Brezno, OO PZ, Švermova ul. č. 1, 977 01 Brezno a Okresná prokuratúra, Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno. V podaní navrhovateľ podrobne opísal skutočnosti, ktoré považuje za podstatné pre uplatňovanie svojich práv a v závere svojho podania uviedol, že žiada, aby okresný súd vydal nasledovný rozsudok: „Odporcovia sú vinní zo zneužitia právomoci verejného činiteľa použitím krivých obvinení za účelom uväznenia a získania psych. posudku na krytie podvodu súd znalcov X. a E. a odsudzujú sa na zaplatenie odškodného v sume 250.000,-Eur s príslušenstvom jednotlivo.“ K podaniu navrhovateľ priložil aj listinné dôkazy.

Okresný súd uznesením č. k. 13C/100/2013 - 20 zo dňa 30. 05. 2013 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia svoj návrh doplnil v súlade s § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O. s. p. a to tak, aby uviedol údaj o štátnom občianstve, prípade aj dátum narodenia a telefonický kontakt, aby doplnil petít návrhu (čoho sa domáha) tak, aby bolo zrejmé, či na odporcov podáva trestné oznámenie za zneužívanie právomoci verejného činiteľa alebo sa domáha náhrady škody vo výške 500.000,-Eur s príslušenstvom a aby doložil prílohy v dvoch vyhotoveniach, nakoľko neboli predložené v potrebnom počte rovnopisov. Zároveň okresný súd navrhovateľa poučil, že ak podanie v určenej lehote neopraví alebo nedoplní a pre nedostatok návrhu nebude môcť pokračovať v konaní, môže jeho podanie odmietnuť.

Na uvedenú výzvu navrhovateľ reagoval podaním zo dňa 15. 07. 2013, doručeným okresnému súdu dňa 19. 07. 2013. Uviedol v ňom údaj o štátnom občianstve a ďalej poukázal, že ním uvádzaný údaj „X.“ je správny, nakoľko jeho protiústavná deportácia nebola vyriešená a prípad je otvorený na Okresnom súde Bratislava. X. je zároveň občanom SR. Uviedol ďalej svoj dátum narodenia a telefonický kontakt a k petitu návrhu uviedol: „ - domáham sa odškodnenia za psych. teror neustálymi krivými obvineniami, porušenie zák. ľudských práv, účelové klamstvá, svojvoľné celoštátne pátranie, vydanie zatykača a protizákonné uväznenie opäť svojvoľným konaním. Mám za to, že úlohou prokuratúry je kontrola nad dodržiavaním zákonov a nie naopak! Konaním polície a prokuratúry bolo zároveň ohrozené zdravie mojej partnerky C.. G.. Za nepredloženie rovnopisov žaloby sa ospravedlňujem a tieto dokladám. Podania na prokuratúru boli predložené pre informáciu súdu a všetky mnou predložené doklady majú obe inštitúcie vo svojich spisoch. Mali by predložiť poriadne argumenty na obhájenie svojich činov.“

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Uvedené ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku upravujú postup súdu v prípade doručenia podaní, ktoré nemajú zákonom požadované náležitosti, sú nesprávne alebo nezrozumiteľné. V prípade podaní, ktoré by mohli byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, môže dôjsť k ich odmietnutiu len za kumulatívneho splnenia dvoch podmienok a to, že vady podania sú takého charakteru, že objektívne spôsobujú nemožnosť pokračovať v konaní a že navrhovateľ bol vyzvaný na odstránenie vád (ktoré musia byť konkretizované) a i napriek riadnej výzve vady neodstránil.

V posudzovanom prípade prvostupňový súd správne vyhodnotil podanie navrhovateľa ako podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania a ktoré nemá všetky zákonom požadované náležitosti. Najmä petit návrhu (čoho sa v konaní navrhovateľ domáha) považoval okresný súd správne za nezrozumiteľný, pretože podľa toho ako ho navrhovateľ formuloval, bolo možné jeho podanie vyhodnotiť aj ako trestné oznámenie. V podaní zo dňa 15. 07. 2013, ktorým navrhovateľ reagoval na výzvu súdu na odstránenie vád jeho podania, navrhovateľ odstránil len niektoré nedostatky a v podstate až v spojení s odvolaním, kde navrhovateľ jasne a zrozumiteľne formuloval, čoho sa svojim návrhom na začatie konania domáha, boli odstránené akékoľvek pochybnosti o petite návrhu. Odvolací súd posudzujúc podania navrhovateľa doručené okresnému súdu dňa 30. 04. 2013 a 19. 07. 2014 v spojení s jeho odvolaním voči uzneseniu okresného súdu doručeným dňa 10. 06. 2014, je potom toho názoru, že podanie navrhovateľa v čase rozhodovania odvolacieho súdu spĺňa zákonom požadované náležitosti návrhu na začatie konania a prvostupňový súd môže na základe takéhoto návrhu na začatie konania konať a následne rozhodnúť. Pokiaľ ide o označenie odporcov, títo sú v návrhu na začatie konania dostatočne identifikovaní a prvostupňový súd si pri svojom rozhodovaní musí vyriešiť otázku ich pasívnej legitímácie. Predovšetkým je však v rámci ďalšieho postupu v konaní (po aktualizácii údajov o pomeroch) potrebné rozhodnúť o žiadosti navrhovateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov (č.l. 25 súdneho spisu).

Ďalej ešte odvolací súd poznamenáva, že pokiaľ účastník konania nedoloží prílohy k návrhu na začatie konania v potrebnom počte rovnopisov tak, aby ich bolo možné zaslať účastníkom konania - odporcom, je na mieste postup súdu podľa § 42 ods. 3 posledná veta O. s. p. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.