

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/268/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914207230
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914207230.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: CP Inkaso, s.r.o. , IČO: 290 27 241, so sídlom Hvězdova 1716/2, 140 78 Praha 4, Česká republika, práv. zast.: Mgr. Peter Starinský, advokát, so sídlom Panenská 13, 811 03 Bratislava, proti odporkyňi: D. H., V..Č.. XXXXXX/XXX, G. E. XX/XX, N. J. G., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou: Z.. O. P., I. N.Ú. Ú. Q. N. S., o zaplatenie 66.182,34 CZK s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 66.182,34 CZK, úrok z úveru vo výške 14,32 % p.a. zo sumy 66.182,34 CZK od 14. 7. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 7,75 % p.a. zo sumy 66.182,34 CZK od 22.2.2011 do zaplatenia, neuhradený úrok z úveru zo sumy 66.182,34 CZK za obdobie od dňa 21. 2. 2011 do 14. 7. 2011 vo výške 2.029,03 CZK, na účet č. 2507573309/0800, vedený v Českej spošiteľni, a.s., v Českej republike, variabilný symbol: 3874770843, IBAN: CZ36 0800 0000 0025 0757 3309, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku 144,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 218,58 Eur, priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa, č. 0301641442/0900, IBAN: SK94 0900 0000 0003 0164 1442, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. v SR, VS: 3874770843, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporkyňi zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom z titulu úverovej zmluvy č. 3874770843.

Podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, môže predseda senátu ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktoré pobyť nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Odporkyňa v súčasnosti sa zdržiava na neznámom mieste, preto jej súd v tomto konaní ustanovil opatrovníčku.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadrila.

Návrh na začatie konania spolu s prílohami, poučením účastníka konania podľa O.s.p., a uznesením na vyjadrenie zo dňa 19. 5. 2015, bol doručený opatrovníčke dňa 22. 5. 2015.
V súdom stanovenej lehote sa opatrovníčka nevyjadrila.

Podľa ust. § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 153b ods. 1/ Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2/ Občianskeho súdneho poriadku, Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak:

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,
- d) zrušené od 1.9.2003.

Podľa ust. § 153b ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 153b ods. 4/ Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ust. § 153b ods. 5/ Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

V konaní súd vzal za preukázané, že nárok navrhovateľa je čo do výšky a základu dôvodný.

V predmetnej veci opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadrila v lehote 10 dní tak, ako to bolo uložené uznesením zo dňa 19. 5. 2015 č. k. 10C/268/2014, preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami na základe zisteného skutkového stavu veci, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 144,50 Eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania, a v sume 218,58 Eur, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia.

Trovy konania je odporca povinný poukázať priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa, podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ktorý je advokát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie, proti výroku I., nie je prípustné, okrem prípadov uvedených v § 202 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku, proti výroku II., možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.