

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614201735
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614201735.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., Bratislava, Staré Grunty č. 7, IČO: 35 717 769, zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava proti odporcovi: P. A. , N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXX, XXX XX W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava IČO: 42 362 962, zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 1042 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 662 eur s 8, 75 % úrokom omeškania ročne zo sumy 662 eur od 06. 08. 2012 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 2,20 eur a právneho zastúpenia v sume 7,66 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd určuje, že zmluvná pokuta za omeškanie vo výške 3, 3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac z omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky podľa bodu 3 obchodných podmienok je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka.

Súd vo zvyšku návrh zamieta.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1042 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1042 eur od 06.08.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 165 eur / t.j. 33 eur za mesiac, za 5 mesiacov x 33 eur /, na tom základe, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom zmluvu o úvere č. 320112798 na sumu 1000 eur, za odplatu 380 eur, odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi splatiť úver v sume 1380 eur v 13-ich splátkach, a to v prvých troch splátkach po 5 eur a ďalej v pravidelných 10-ich mesačných splátkach po 136,50 eur, prvá splátka bola splatná v 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka po vždy k 30. dňu v mesiaci po splatnosti predchádzajúcej splátky, pri priemernej RPMN 45,66%. .

Súd konal v neprítomnosti odporkyne a vedľajšieho účastníka podľa §-u 101 ods.2 OSP, ktorí mal doručenie predvolania riadne vykázané.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa prostredníctvom jeho zástupcu, , oboznámením sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.320112798 zo dňa 25.11.2011 č.l.3, vrátane obchodných podmienok, predžalobnej upomienky č.l.6, poštového podacieho hárku č.l.7, oznámenia o zosplatnení

úveru č.l.8, vstupu do konania vedľajšieho účastníka č.l.27vyjadrenia vedľajšieho účastníka č.l.41-42, vyjadrenia navrhovateľa č.l.49 a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Zástupca navrhovateľa zotrval na podanom návrhu, uviedol, že odporkyňa doposiaľ na úver nič nezaplatila, zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch výšku úveru, odplaty za poskytnutie úveru, , čo sa týka zmluvnej pokuty táto je uplatnená do maximálnej prípustnej výšky podľa nariadenia č. 87/1995 Z. z. za 5 mesiacov omeškania. Čo sa týka vyjadrenia vedľajšieho účastníka trval na písomnom vyjadrení, toto používa hromadne, len skopíroval zákonné ustanovenia a na nič nepoukázal.

Zo zmluvy o úvere č. 320112798 uzatvorenej dňa 25.11.2011 na č.l. 4 spisu súd zistil, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril zmluvu o úvere s odporkyňou ako dlžníkom podľa ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver v celkovej výške 1000 eur, ktorú sumu sa odporkyňa zaviazala splácať v 3-och mesačných splátkach po 5 eur z v ďalších 10-ich splátkach po 136,50eur, teda odporkyňa mali zaplatiť podľa zmluvy sumu 1380 eur a zaplatila len sumu 338 eur. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnutý úver 1000 eur odplatu 380 eur. V zmluve sa uvádza, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny po bodu 13 mesiacov, 14% z istiny pri úvere na 7 mesiacov, za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, vo výške 5% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov/ ďalej úrok a odmena spoločne označovaná ako odplata/.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 23.07.2013 na č. l. 4 a 6 spisu súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej sumy 1042 eur, , zmluvnej pokuty vo výške 3,3% z istiny za každý začatý kalendárny mesiac omeškania, ktorú neuhradila v lehote najneskôr 5 dní po doručení výzvy, v prípade, že tak neučiní do 15 dní od poručenia výzvy bude navrhovateľ žiadať zaplata celej pohľadávky.

Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 01.07.2013 č.l.8 spisu vyplýva, že navrhovateľ zosplatnil úver ku dňu 05.08.2012 pre nezaplata úveru, pričom sa domáhal zaplata sumy 1042 eur, zmluvnej pokuty 3,3% za každý mesiac omeškania v sume 363 eur, trov rozhodcovského konania 20% z úveru najmenej 67 eur t.j. 200 eur, teda dlžná suma predstavuje 1605 eur.

Do konania vstúpil vedľajší účastník oznámením o vstupe zo dňa 18.09.2014 č.l.27 spisu.

Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 14.01.2015 č.l.41 spisu vyplynulo, že žaloba nebola podaná dôvodne v časti úrokov a poplatkov za úver, lebo v nej absentujú obsahové náležitosti stanovené v § 9 ods.2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. preto je úver podľa § 11 ods.1 písm./ cit zákona bezúročný a bez poplatkov, preto má navrhovateľ právo len na zaplata sumy 662 eur, v prevyšujúcej časti žiadať žalobu zamietnuť a taktiež namietal aj zmluvnú pokutu dojednanú v Obchodných podmienkach vo výške 3,3% z istiny za každý mesiac omeškania . Zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka , a teda je neplatná ex. tunc. Takéto zmluvné pokuty sú nevyvážené v neprospech spotrebiteľa a teda predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka. Predmetné zmluvné pokuty neboli ani individuálne dojednané, odporkyňa mohla iba podpísať resp. nepodpísať zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej súčasťou je aj dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Poukázal na skutočnosť, že zmluvná pokuta by v prípade omeškania so splátkami bola ročne až vo výške 39,6% a a j keby bola individuálne dojednaná je neprimerane vysoká a teda neplatná pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 ods. l Občianskeho zákonníka, žiadať, aby sa dodávateľ zdržal používania tejto zmluvnej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Navrhovateľ k vyjadreniu vedľajšieho účastníka uviedol, že vedľajší účastník kopíruje vyjadrenie hromadne a mení len základné identifikačné znaky a vo veľkom množstve bez toho, aby daný text prispôbil danému prípadu ako napríklad tvrdenie " uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným", navrhovateľ uvedenú pohľadávku nikdy neodkúpil a nikdy ju nepostúpil, čo je jasné aj zo samotnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čiže uvedený argument tam vedľajší účastník pravdepodobne " zabudol" z vyjadrenia použitého proti inému nebankovému subjektu. Poukázal na to, že vedľajší účastník vstupuje do konania hromadne , čo je navrhovateľovi známe z konaní na iných súdoch v Slovenskej republike. Navrhovateľ má za to, že vedľajší účastník okrem kopírovania množstva zákonov neuviedol vo svojom vyjadrení nič čo by odôvodňovalo účelnosť jeho vstupu do konania , keďže ku kopírovaným ustanoveniam zákona je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti

a je otázne, či samotný odporca vie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a či s týmto súhlasil. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/91/2012, ktorý uviedol, že cieľom združení na ochranu spotrebiteľa je presadzovať oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa skúmať, či trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa, pre paušálny vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä ak sa združenie dalo zastúpiť advokátom a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práva konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov konania.

Odporkyňa sa k podanej žalobe ani k vstupe vedľajšieho účastníka do konania nevyjadrila, mala doručenie predvolania riadne vykázané uložením.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 4 ods.8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely zákona rozumie konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje znaky diskriminácie a vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva omyl. Lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 3 odsek 3 cit. zákona každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 9 ods.1 ,2 písm. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úveru účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o úvere neobsahuje ustanovené v §9 ods.2 písm. f/, i/, citovaného zákona

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

k/ výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľskom úvere sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov ak/

Zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti § 9 ods.2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Podľa §3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 153 ods.3 OSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná, v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu + 0,75% ECB čo je 8,75% ročne.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v istine 622 eur je dôvodný, pretože medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzatvorená vyššie uvedená zmluva o úvere, ktorú treba považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle znení citovaných zákonných ustanovení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol ako dlžníkovi úver v celkovej výške 1000 eur, s poplatkom 338 eur ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 13-tich mesačných splátkach, z toho prvé tri splátky sa zaviazali splácať po 5 eur mesačne a ďalších 10 splátok po 136,50 eur. Celkom mala odporkyňa zaplatiť navrhovateľovi sumu 1380 eur, ktorú sumu sa zaviazala splácať v troch mesačných splátkach po 5 eur, pričom prvé tri splátky mali zaplatiť k 10. dňu v mesiaci a zvyšných 10 splátok bolo splatných v 30.-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedené, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny po dobu 13 mesiacov, 14% z istiny pri úvere na 7 mesiacov, za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, vo výške 5% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov/ ďalej úrok a odmena spoločne označovaná ako odplata, čo je spolu / 20% + 18% / =38% ročne čo je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. f/zákona č. 129/2010 Z. z. keď zmluva neobsahuje konečnú splatnosť úveru i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, , výška odplaty je neprímerane vysoká a predstavuje 38% ročne , ktorá nebola individuálne dohodnutá, ale bola jednoducho stanovená navrhovateľom ako veriteľom formulárovou zmluvou uzatváranou na rovnakom formulári so všetkými spotrebiteľmi, výška úroku nie je individuálne stanovená jednoznačne a pre spotrebiteľa zrozumiteľne taktiež zmluva neobsahuje ďalšiu obligatórnu náležitosť stanovenú v § 9 ods.2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z. z. a to výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Z dôvodu, že zmluva spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti § 9 ods.2 písm. f/, i/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere, úver je podľa § 11 ods.1 písm. a/ cit zákona bezúročný a bez poplatkov.

V časti odplaty 380 eur, ktorá nie je špecifikovaná v súlade so zákonom je zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch ako aj s dobrými mravmi stanovenými v § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, preto je v danom prípade navrhovateľom poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov s poukazom na ustanovenia § 11 ods.1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 3,3% z istiny za každý mesiac omeškania čo je 39,6% ročne, ide o neprimeranú zmluvnú podmienku ktorú súd určil vo výroku rozsudku podľa § 153 ods.3 OSP tak, že zmluvná pokuta za omeškanie vo výške 3, 3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac z omeškania až do zaplattenia celkovej dlžnej čiastky podľa bodu 3 obchodných podmienok je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka, ktorá je podľa § 53 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná, nebola individuálne dojednaná, ale jednostranne stanovená navrhovateľom ako dodávateľom bez toho, aby odporkyňa ako spotrebiteľ mohla ovplyvniť jej obsah, pričom odporkyňa len pristúpila k obchodným podmienkami obsahujúcim túto neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ je preto povinný zdržať sa používania tejto zmluvnej podmienky podľa § 153 ods.3 OSP.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporkyňa celkom zaplatila na predmetný úver sumu 338 eur titulom bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka teda rozdiel medzi tým čo navrhovateľ odporkyni poskytol a tým čo odporkyňa zaplatila. Navrhovateľovi vzniklo právo na zaplattenie sumy 622 eur /1000 eur -338 eur /.

Súd už v iných veciach určil, že zmluvná podmienka na základe ktorej úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a vo výške 5% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka. Celkom odmena z úveru je 380 eur čo je 38% z úveru, táto zmluvná podmienka je neprijateľná, teda absolútne neplatná, pričom navrhovateľ sa uplatňovania tejto neplatnej odplaty bez splnenia zákonom stanovených podmienok nezdržal ako mu ukladá zákon a opätovne ju uplatňuje, preto vzniklo navrhovateľovi právo len na zaplattenie sumy 622 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 622 eur od 06.08.2012 teda odo dňa nasledujúceho po zosplattení úveru do zaplattenia.

Výška úroku z omeškania je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka spojeného s nar. vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase omeškania, ktorým sa vykonáva Občiansky zákonník 0,75% ECB + 8 percentuálnych bodov platných ku dňu omeškania.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa úspechu v spore / pohľadávka uplatnená navrhovateľom celkom 1207eur / 1042 eur + zmluvná pokuta 135 eur, / 51,53 % úspech v konaní mínus neúspech 48,47% je 3,06% čistý úspech v konaní, za zaplattený súdny poplatok 72eur / z toho 3,06 % zo zaplatteného súdneho poplatku 2,20eur /, a náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 vyhl. č.655/2004 Z .z. za tri úkony právnej služby prevzatie a príprava, návrh zo dňa 25.08.2014, zastupovanie na pojednávaní dňa 25.06.2015 á 61,41 eur x 3=184,23 eur, 2x režijný paušál za rok 2014 á 8,04 eur x 2=16,08 eur, 1x režijný paušál za rok 2015 za súdne pojednávanie konané dňa 25.06.2015 á 8,39 eur =24,47 eur spolu 208,70 eur + 20% DPH 41,74 eur =250,44 eur z toho 3,06% je eur. Spolu 2,20eur za zaplattený súdny poplatok a 7,66 eur náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 OSP.

Súd náhradu trov konania právnomu zástupcovi navrhovateľa spočívajúcu v cestovnom za pojednávanie konané dňa 25.06.2015 nepriznal, lebo si tieto trovy v zákonom stanovenej lehote nevyčísliil.

Súd právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, lebo je účelom a zmyslom združení na ochranu spotrebiteľa predovšetkým bezplatná pomoc v záujme ochrany spotrebiteľa a tiež odporkyňa bola v spore len čiastočne úspešná. Odporkyňa nedala súhlas na vstup vedľajšieho účastníka do konania, lebo bola v konaní nečinná. Súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania aj bez súhlasu odporkyne, lebo vychádzal z toho, že vedľajší účastník vstúpil do konania 18.09.2014, teda za účinnosti § 93 ods.3 OSP, ktorý umožňoval vstup vedľajšieho účastníka do konania z vlastného podnetu a súhlas odporcu na jeho vstup sa v tom čase nevyžadoval. Súd vychádzal z toho, že v danom prípade trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú účelne vynaloženými trovami, lebo zmyslom a účelom vedľajšieho účastníctva na strane spotrebiteľa je jeho ochrana a nie získanie trov konania, ktoré súd vzhľadom na pasivitu odporkyne nepovažoval za účelne vynaložené aj s poukazom nato, že súd je povinný skúmať súlad ustanovení zmluvy a zmluvných podmienok navrhovateľa z úradnej povinnosti bez toho, aby to spotrebiteľ namietal. Podľa názoru súdu vedľajší účastník môže vstúpiť len do celého konania a nie je do časti konania, pričom odporkyňa bola v spore len čiastočne úspešná, preto súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.