

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/55/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010691  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010691.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.06.2015 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

**r o z h o d o l :**

obžalovaný

Jozef A., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom F. K., t.č.  
v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

je vinný, že

hoci je ako otec dieťaťa v zmysle § 62 a nasl. Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/228/2010-21 zo dňa 20.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2011, povinný prispievať na výživu svojich detí mal. Olgy Kocúrovej, nar. 18.05.2004 sumou 33,-€ a mal. Jozefa Kocúra, nar. 09.10.2002 sumou 33,-€ k rukám matky Denisy Elsbergerovej, trvale bytom Ivanovce 227, ktorej boli deti zverené do výchovy, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.07.2010, svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho bydliska ani inde riadne neplní a v uvedenom období bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín od 16.01.2013 do 13.05.2013, kde bol pre nespoluprácu vyradený dňa 14.05.2013, v období od 02/2013 do 07/2014 bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, v období od 01.06.2013 do 30.06.2013 bol zamestnaný na dohodu v spoločnosti IN Services s.r.o. Bratislava, Staré Grunty 53 a v období od 26.08.2014 do 01.09.2014 bol zamestnaný na dohodu v spoločnosti Trocken s.r.o., Melčice - Lieskové, Zamianske Lieskové 385, čím mu za obdobie od mesiaca august 2012 do dňa hlavného pojednávania vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 2.310,-€,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a to závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P. A. nepopieral ani v prípravnom konaní ani pred súdom, že by si neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom Olge Kocúrovej a Jozefovi Kocúrovi, avšak na svoju obranu uviedol, že výživné sú vykonávané zrážky prostredníctvom exekúcie a preto podľa jeho názoru dlh na výživnom sa už z veľkej časti znížil voči pôvodnému nároku matky detí, tak, ako uviedla v prípravnom konaní. Toho času vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, kde riadne nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť a vykonávajú sa zrážky prostredníctvom ZVJS na výživné. Namietal výšku dlžného výživného uvedeného v obžalobnom návrhu, pretože podľa jeho názoru je dlh už z väčšej časti splatený. Poukazoval na tú skutočnosť, že vždy sa snažil riadne pracovať, väčšinou pracoval ako tzv. dohodár u rôznych firiem avšak peniaze, ktoré zarobil, neboli postačujúce nielen na jeho bežné potreby, ale ani na splácanie výživného.

Svedkyňa Denisa Elsbergerová pred súdom uviedla, že ku dňu hlavného pojednávania jej nebolo uhradené dlžné výživné ani len čiastočne, dlžná suma ku dňu hlavného pojednávania bez zvýšenia, resp. zníženia dávok na mal. deti, činí sumu 2.310,-€. Bol jej poskytnutý príspevok Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, ktorý poberá na obe deti od 01.09.2014 vo výške 33,-€ na každé dieťa (rozhodnutia ÚPSVaR č. TN1/OPHN/Soc2014-52598-0003 a TN1/OPHN/Soc2014-52598-0002). Rozhodnutia boli odôvodnené splnením podmienok nároku na priznanie náhradného výživného v zmysle Zákona č. 201/2008 Zb. v znení neskorších noviel.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené nasledujúce listinné dôkazy.

Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 32P/228/2010 zo dňa 20.05.2011, o zverení oboch maloletých detí do starostlivosti matky Denisy Elsbergerovej, pričom otec detí bol zaviazaný prispievať na výživné mal. detí sumou 33,-€ mesačne vopred do 25.dňa v mesiaci k rukám matky s účinnosťou od 01.07.2010. Zároveň bol otec zaviazaný splácať zročné výživné popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 10,-€ voči oboj deťom.

Správy ÚPSVaR Trenčín ohľadne poskytnutia náhradného výživného na obe maloleté deti, ako aj o odňatí pomoci v hmotnej núdzi v sume 61,60,-€ mesačne od 01.09.2014 voči obžalovanému Jozefovi Kocúrovi, nar. XX.XX.XXXX.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Trenčín je zrejmé, že obžalovaný P. A. v súčasnosti nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy bol evidovaný v období od 06.01.2013 do 13.05.2013, kedy bol z evidencie uchádzačov vyradený pre nespôluprácu. Obžalovaný sa v súčasnosti nenachádza v evidencii dôchodkových informácií ako poberateľ dávky dôchodkového poistenia a taktiež nepoberal od augusta 2012 až doposiaľ dávky v nezamestnanosti, nemocenské alebo úrazové dávky. Z výpisu OR je zistené, že v spoločnostiach, v ktorých mal obžalovaný pracovať v poslednom období na dohodu, v žiadnej z nich nefiguruje obžalovaný ako spoločník, resp. konateľ. Z potvrdenia o návšteve školy týkajúcej sa ml. Olgy Kocúrovej, nar. 18.05.2004 a ml. Jozefa Kocúra, nar. 09.01.2002 je zrejmé, že obe deti si riadne plnia povinnú školskú dochádzku. Do spisu sú doložené rodné listy detí, návrh na vykonanie exekúcie, podanej dňa 19.08.2014 matkou maloletých detí Denisou Elsbergerovou.

Od posledných zamestnávateľov In Services s.r.o. Staré Grunty Bratislava, a Trocken s.r.o. Melčice - Lieskové je zrejmé, že pri podpise dohody o vykonaní práce u oboch firiem obžalovaný nenahlasoval žiadnu vyživovaciu povinnosť a v súčasnosti v oboch firmách už nepracuje.

Z ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová je hodnotený ako nekonfliktný odsúdený, ktorý nevykazuje ani disciplinárny trest ani odmenu, pracovne nie je zaradený z nedostatku jemu vhodných pracovných príležitostí. Odsúdený po príchode do ústavu nahlásil vyživovaciu povinnosť a žiadal o vykonávanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené po zhodnotení všetkých dôkazov, podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, mal za preukázané, že obžalovaný P. A. spáchal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Zo spáchania žalovaného skutku je obžalovaný usvedčovaný tak výpoveďou svedkyne Denisy Elsbergerovej ako aj listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli. Obrana obžalovaného, spočívajúca v poukazovaní na jeho nepriaznivú finančnú situáciu v spojení s jeho nezamestnanosťou, resp. pracovaním na dohodu, neobstojí. Z trestného spisu vyplýva, že obžalovaný začal s úhradou výživného až v súvislosti so začatím výkonu trestu odňatia slobody, do ktorého nastúpil 02.02.2015, a to napriek tomu, že o svojej povinnosti uhrádzať výživné na maloleté deti vedel a podľa názoru súdu, aj vzhľadom na výšku zárobkov v rámci výkonu prác na dohodu, bol schopný súdom určené výživné aspoň čiastočne uhrádzať. Obžalovaným uvádzané skutočnosti ho nezbavujú súdom uloženú povinnosť platiť výživné na maloleté deti. Súd na strane obžalovaného nezistil objektívne skutočnosti, ktoré by mu bránili zabezpečiť si dostatok finančných prostriedkov, keďže zdravotný stav obžalovaného to umožňuje. Pokiaľ aj dôjde k zhoršeniu finančnej situácie, je obžalovaný povinný prispôsobiť svoj životný štandard týmto novovzniknutým okolnostiam a buď svoj životný štandard primerane znížiť, a to až na úroveň pokrytia iba objektívnych základných životných potrieb, alebo ak svoj štandard znižovať nechce, tak zvýšiť svoju aktivitu smerom k získaniu zamestnania, ktorého finančné ohodnotenie postačí na zabezpečenie potrieb na neho odkázaných osôb, a teda aj úhradu výživného maloletých detí.

Súd preto uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného skutku, ktorý rovnako ako prokurátor právne posúdil tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z objektívnej stránky je nepochybné, že obžalovaný si bol a je vedomý svojej zákonnej povinnosti, vyplývajúcej jednak z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a jednak súdneho rozhodnutia, prispievať na výživu maloletých detí, napriek tomu výživné najmenej tri mesiace v období troch rokov neplatil a spoliehal sa, že sa trestnej zodpovednosti za svoje konanie zbaví jednoduchým poukázaním na nedostatok finančných prostriedkov. Naplnená bola i subjektívna stránka, t. j. zavinenie, keď obžalovaný konal vo forme minimálne nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Tr. zákona, keďže napriek tomu, že o svojej povinnosti vyživovať maloleté deti vedel, výživné neplatil, a platiť začala až v súvislosti s jeho nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, pričom bol uzročený s tým, že neplatením výživného porušil objekt chránený Trestným zákonom, ktorý spočíva v ochrane nároku oprávnenej osoby na výživné.

Obžalovaný bol v minulosti päťkrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. OT/55/2013 zo dňa 28.06.2013 právoplatný 28.06.2013 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, bol mu uložený pôvodne podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, avšak s poukazom na spáchané priestupky v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia bol trest premenený na nepodmienený, nariadený 27.09.2014, ktorý obžalovaný v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľová.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, zavinenie a pohnútku, na osobu obžalovaného, na jeho pomery a na možnosť jeho nápravy, keď súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný začala s čiastočnou úhradou výživného, dospel súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu je potrebné uložiť trest odňatia slobody nepodmienený, na dolnej hranici zákonného rozpätia, v trvaní 1 rok nepodmienenčne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

S predmetným trestným konaním adhézne konanie, t. j. konanie o náhradu škody spojené nebolo, keďže vzniknutý dlh obžalovanej na výživnom nemá z trestnoprávneho hľadiska povahu škody.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.