

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 14Co/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1012897858  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:1012897858.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: INGSTEEL, spol. s r.o., so sídlom Tomášikova 17, 820 09 Bratislava, IČO: 17 320 429, zastúpeného RASLEGAL, s.r.o., so sídlom Františkánske nám. 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36 855 561, proti odporcovi: Mesto Poprad, Nábrežie Jána Pavla II. 2802/3, 058 01 Poprad, IČO: 00 326 470, zastúpeného Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44250029, o určenie neúčinnosti právneho úkonu s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 7C/22/2014-66 zo dňa 31.3.2014 takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom návrh zamietol a o trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku sa odvolal navrhovateľ.

Odvolačný súd na prejednanie podaného odvolania nariadil pojednávanie. V rámci jeho prípravy doručil navrhovateľovi aj výzvu na vyjadrenie k veci v zmysle ust. § 213 ods. 2 O.s.p..

Podaním zo dňa 22.6.2015 urobeným telefaxom, ktoré bolo v zákonom stanovenej lehote doplnené predložením jeho originálu navrhovateľ vzal odvolanie v celom rozsahu späť.

Späťvzatie odvolania bolo právnomu zástupcovi odporcu doručené elektronicky dňa 23.6.2015.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 207 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že odvolaciemu súdu dôjde späťvzatie odvolania, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil subjekt, ktorý predtým odvolanie podal a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie odvolania. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené, musí byť odvolacie konanie zastavené.

Nakoľko v danom prípade sa jedná o prejav vôle o späťvzatie odvolania a tento urobil ten istý subjekt, ktorý odvolanie podal (navrhovateľ), muselo byť odvolacie konanie zastavené.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods.1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Do úvahy neprichádzalo ani priznanie náhrady trov odvolacieho konania odporcovi z dôvodu, že zastavenie odvolacieho konania zaviniť späťvzatím odvolania navrhovateľ. Priznanie náhrady odvolacieho konania by v takom prípade bolo možné aj s použitím ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Do rozhodnutia odvolacieho súdu odporca však nedoručil súdu návrh na priznanie náhrady trov odvolacieho konania. Vo vyjadrení k podanému odvolaniu takýto návrh nie je obsiahnutý. O náhrade trov sa rozhoduje podľa § 151 ods. 1 O.s.p. len na návrh. Pretože takýto návrh nebol do času nariadeného pojednávania súdu doručený, súd náhradu trov odvolacieho konania nemohol priznať. Vyhláseným uznesením zo dňa 25.6.2015 je odvolací súd viazaný. Na uplatnenie náhrady trov doručené odvolaciemu súdu 26.6.2015 už nebolo možné prihliadať.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.