

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43Co/57/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223504  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112223504.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, v konaní o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 16C/177/2012-166 zo dňa 15.12.2014 v senáte jednohlasne takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 16C/177/2012-166 zo dňa 15.12.2014 potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Revúca napadnutým uznesením dovolacie konanie voči rozsudku KS Banská Bystrica č. k. 12Co/419/2014-110 zo dňa 24. 09. 2014 zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Okresný súd Revúca rozsudkom č. k. 16C/177/2012-74 zo dňa 24.02.2014 návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, a KS Banská Bystrica na odvolanie navrhovateľa rozsudkom č. k. 12Co/419/2014-110 zo dňa 24.09.2014 rozsudok OS ako vecne správny potvrdil. Voči rozsudku KS Banská Bystrica podal navrhovateľ dovolanie. Okresný súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 520,- Eur, t. j. 13x40,- Eur v 13 spojených veciach do 10 dní od doručenia výzvy, pričom navrhovateľ bol poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote. Nakoľko navrhovateľ súdny poplatok za dovolanie v stanovenej lehote nezaplatil, pričom vo výzve bol poučený o právnych následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, súd prvého stupňa podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch dovolacie konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ a navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ namietal, že na jeho strane neexistuje zákonná povinnosť zaplatiť súdny poplatok za dovolanie, preto ani nemôže existovať dôvod na zastavenie konania pre nesplnenie neexistujúcej povinnosti. Namietal, že podľa pol. č. 7a) Sadzobníka súdnych poplatkov Zák. č. 71/1992 Zb. sa súdny poplatok vyrubuje len za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, spoplatneniu podlieha teda len podanie žaloby. Tvrdil, že v Sadzobníku súdnych poplatkov v prílohe Zák. č. 71/1992 Zb. nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania proti rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, pričom súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Žalobca

preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za dovolanie. Poukazoval aj na publikované rozhodnutie NS SR z 29. 03. 2007, sp. zn. 4Cdo/39/2007, v zmysle ktorého za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov, sa súdne poplatky nevyrubujú; v takomto prípade poplatková povinnosť nevznikla a analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy. Pokiaľ je účastníkovi konania v rozpore so zákonom ukladaná poplatková povinnosť tam, kde ju nemá, takýto zásah zo strany štátu predstavuje spravidla aj zásah do jeho základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd (žalobca poukázal na nález ÚS SR sp. zn. I ÚS 252/05 z 22. 03. 2006). Žalobca tiež poukázal na to, že návrh na súd v tejto veci podal pred 01. 10. 2012, konanie teda začalo pred účinnosťou Zák. č. 286/2012 Z.z. a preto je v súvislosti s podaným dovolaním potrebné aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012, podľa ktorého bolo konanie vo veci náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom zo zákona vecne oslobodené od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací vec prejednal v zmysle § 212 ods.1 a § 214 ods. 2 OSP v senáte bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 1 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods. 4 veta prvá Zák. č. 71/1992 Zb., v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 veta posledná, Zák. č. 71/1992 Zb., poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá Zák. č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 12 ods. 2 veta prvá Zák. č. 71/1992 Zb., vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 14 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb., na konanie vo veciach poplatkov, ak tento zákon neustanovuje inak, platí primerane Občiansky súdny poriadok.

Platenie súdnych poplatkov je súčasťou občianskeho súdneho konania a je upravené v Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a aj v Zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP). V prípadoch ustanovených v zákone je zaplatenie súdneho poplatku predpokladom toho, aby súd vo veci konal a rozhodol o uplatnenom nároku.

Navrhovateľ podal proti rozhodnutiu odvolacieho súdu v tejto veci dovolanie, teda mimoriadny opravný prostriedok, čím v súlade s dispozitívnym princípom občianskeho súdneho konania realizoval svoje oprávnenie ovplyvňovať priebeh súdneho konania. Dovolacie konanie sa v sporovom konaní môže začať len na základe zákonom predpokladaného procesného úkonu - t. j. návrhu, ktorým je dovolanie. Dovolanie podané účastníkom konania je teda návrhom na začatie dovolacieho konania. V zmysle cit. úpravy §2 ods. 4 Zák. č. 71/1992 Zb., v dovolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal dovolanie, v

tomto prípade navrhovateľ, pričom poplatková povinnosť navrhovateľa s poukazom na § 5 ods. 1 písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb., vznikla podaním dovolania.

Odvolací súd preto nesúhlasí s navrhovateľom, že zo zákona o súdnych poplatkoch nevyplýva povinnosť zaplatiť súdny poplatok za dovolanie voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. V položke 7a Sadzobníka v prílohe k Zák. č. 71/1992 Zb., stanovená sadzba 20,- Eur za súdny poplatok zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa v zmysle vyššie cit. úpravy zákona v prípade podaného dovolania vyberá vo výške dvojnásobku, t. j. 40,- Eur (§ 6 ods. 2 veta tretia Zák. č. 71/1992 Zb.). Povinnosť zaplatiť súdny poplatok za dovolanie aj v prípade takejto žaloby vyplýva z vyššie citovanej úpravy zákona, nie je potrebné, aby bola osobitne upravená povinnosť platiť súdny poplatok za dovolanie. Napokon, aj v prípade iných súdnych poplatkov stanovených v sadzobníku sa uvádza súdny poplatok z návrhu na začatie konania, pričom povinnosť uhradiť súdny poplatok aj za odvolanie a dovolanie vyplýva z vyššie citovanej úpravy zákona. Pokiaľ by v prípade takýchto žalôb nevznikla povinnosť súdny poplatok za dovolanie, resp. odvolanie zaplatiť, bolo by to výslovne upravené v zákone.

Poplatková povinnosť vznikla nielen samotným podaním návrhu, ale aj podaním odvolania a podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb.), každý jeden stupeň konania sa spoplatňuje samostatne, pričom zákon stanovuje rovnakú sadzbu súdneho poplatku v konaní na prvom stupni samostatne a samostatne aj v odvolacom konaní vo veci samej, zatiaľ čo v súdny poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Bez ohľadu na to, že v pol. č. 17 sadzobníka je ako poplatkový úkon uvedený len návrh, súdny poplatok sa v zmysle vyššie citovanej úpravy zákona platí aj za odvolanie a aj za dovolanie, pričom nejde o svojvoľné rozširovanie okruhu úkonov, ktoré podliehajú poplatkovej povinnosti, ako to tvrdí navrhovateľ, ale o aplikáciu § 6 ods. 2 veta posledná Zák. č. 71/1992 Zb.

O poplatkovej povinnosti dovolateľa rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni, teda Okresný súd Revúca. Okresný súd Revúca v súlade s § 10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,- Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy, pričom ho poučil aj o tom, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Nakoľko navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za dovolanie ani v lehote, určenej vo výzve súdu prvého stupňa, súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom, keď dovolacie konanie zastavil (§ 10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb.).

Navrhovateľ tiež v odvolaní namietal, že mu nemohla vzniknúť poplatková povinnosť za podanie dovolania v tomto prípade, pretože v čase začatia konania bolo konanie od platenia súdnych poplatkov zo zákona vecne oslobodené (znenie Zák. č. 71/1992 Zb. účinné do 30. 09. 2012).

Podľa § 18ca Zák. č. 71/1992 Zb. (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 01.10.2012), z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

V cit. úprave § 6 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb., zákon pre účely vzniku poplatkovej povinnosti za jednotlivé poplatkové úkony rozdeľuje konanie za konanie na súde prvého stupňa, odvolacie konanie a dovolanie, pričom vznik poplatkovej povinnosti navrhovateľa za jednotlivé poplatkové úkony (návrh na začatie podania, odvolanie a dovolanie) je potrebné posúdiť vždy podľa právnej úpravy účinnej v čase vykonania príslušného úkonu. Citovaná úprava § 18ca Zák. č. 71/1992 Zb. upravuje, že právna úprava účinná po 30. 09. 2012 sa vzťahuje na úkony navrhnuté alebo konania začaté po 30. 09. 2012, pričom z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012 aj keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. Navrhovateľ podal dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu po 30. 09. 2012, skutočnosť, že súdne konanie v tejto veci začalo do 30. 09. 2012 nemá preto žiadny vplyv na vznik poplatkovej povinnosti navrhovateľa za toto dovolanie. Poplatková povinnosť navrhovateľovi vznikla podaním dovolania.

Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.