

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212971
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313212971.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriestrasse 13C Zug, Švajčiarsko, IČO CHE - 100.023.266, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, AK so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 37927795 proti odporcovi S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., Y. XXX/X, štátny občan SR, o zaplatenie 5 886,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 5 886,30 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 129,07 Eur od 05.10.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 353,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 500,78 Eur na účet navrhovateľa č. ú.: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, pričom súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať žalovanú istinu s príslušenstvom, ako aj s náhradou trov konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 25,- Eur zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že ak sa odporca omešká so zaplatením čo i len jednej mesačnej splátky, stane sa zročným celý jeho dlh.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.12.2013 sa pôvodný navrhovateľ spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35925922 domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej sumu vo výške 5 886,30 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 129,07 Eur od 05.10.2012 až do zaplatenia. Súčasne sa domáhala priznania náhrady trov konania, všetko na základe skutočností uvedených v návrhu. K návrhu pripojila listinné doklady.

Navrhovateľ na základe výzvy súdu zaplatil dňa 17.03.2014 súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 353,- Eur.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C 77/2014 - 38 zo dňa 02.06.2014 rozhodol tak, že pripustil zámenu účastníka na strane navrhovateľa tak, aby na miesto navrhovateľa spoločnosti Profidebt Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave vstúpil do konania ako navrhovateľ spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, právne zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.07.2014.

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 28.07.2014, v ktorom uviedol, že z dôvodu, že je nezamestnaný a poberá dávky v hmotnej núdzi, je suma žiadaná návrhom pre neho príliš vysoká.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 27.10.2014 špecifikoval pôvodne podaný návrh tak, že v jednotlivých položkách rozpísal žalovanú sumu, pričom zotrval na pôvodne podanom návrhu a

žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu žalovanú istinu spolu s príslušenstvom, ako aj s náhradou trov konania. K predmetnému písomnému podaniu pripojil listinné doklady.

Na pojednávaní tunajšieho súdu dňa 18.05.2015, na ktorom bol prítomný odporca, súd zistil, že odporca uznáva svoj záväzok voči navrhovateľovi čo do dôvodu a výšky, chce ho splácať, avšak poukázal na svoju nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu, pretože v súčasnej dobe nemá zamestnanie a je vedený v evidencii nezamestnaných na ÚPSVaR Brezno. Poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,70 Eur mesačne. Hľadá si zamestnanie, avšak neúspešne. Doplnil, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrel zmluvu, na základe ktorej mu bolo za účelom kúpy OMV zn. Volkswagen Golf poskytnutá suma uvedená v zmluve o úvere nákup vozidla. V tej dobe pracoval, avšak odvtedy stratil zamestnanie, vozidlo vzala leasingová spoločnosť, ktorá ho predala na dražbe. Pohľadáva, ktorú navrhovateľ od neho vymáha, predstavuje zvyšnú časť kúpnej ceny motorového vozidla. V súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá poberá starobný dôchodok vo výške 250,- Eur mesačne. Má náklady na bývanie, ako aj náklady spojené s nepriaznivým zdravotným stavom jeho matky. Požiadal súd, aby mu povolil splácať žalovanú istinu spolu s príslušenstvom, ako aj s náhradou trov konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- Eur mesačne.

Súd na základe žiadosti odporcu pojednávanie odročil na 25.06.2015.

Odporca súdu dňa 27.05.2015 predložil potvrdenie o evidencii uchádzačov o zamestnanie a potvrdenie o výške dôchodku, ktorý poberá jeho matka vo výške 271,- Eur mesačne.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 24.06.2015 zotrval na pôvodne podanom návrhu a uviedol, že žiada, aby súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť žalovanú istinu spolu s príslušenstvom, ako aj s náhradou trov konania. Ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní.

Odporca sa na pojednávanie dňa 25.06.2015 nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd preto pojednávanie vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona, rozhodujúc na základe listinných dokladov uvedených v spise, ako aj na základe vyjadrení odporcu, súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný v plnom rozsahu. Odporca prítomný na pojednávaní súdu dňa 18.05.2015 uznal žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom čo do dôvodu a výšky. Preto súd rozhodol o podanom návrhu rozsudkom pre uznanie. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu spolu s príslušenstvom tak, ako je

uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na to, že odporca sa v súčasnej dobe nachádza v nepriaznivej sociálnej a finančnej situácii, hľadá si zamestnanie, v spoločnej domácnosti žije so svojou matkou, ktorá poberá iba dôchodok, súd prihliadol na jeho nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu a povolil odporcovi splácať žalovanú istinu spolu s príslušenstvom, ako aj s náhradou trov konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 25,- Eur zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že ak sa odporca omešká so zaplacením čo i len jednej mesačnej splátky, stane sa zročným celý jeho dlh. Súd nevyhovel žiadosti odporcu o splácanie dlhu v splátkach vo výške 10,- Eur mesačne, keď vzhľadom na výšku žalovanej istiny a príslušenstva je splátka vo výške 10,- Eur mesačne nepostačujúca.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 353,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 500,78 Eur na účet špecifikovaný vo výroku tohto rozsudku. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby, a sice za prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie na súd - návrh zo dňa 20.11.2013, pričom za každý z vyššie uvedených úkonov patrí odmena vo výške 241,02 Eur vrátane DPH. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 9,37 Eur vrátane DPH za každý z dvoch vyššie uvedených úkonov právnych služieb. Celkové trovy právneho zastúpenia potom predstavujú sumu 500,78 Eur a sú priznané v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 10, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.