

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10P/57/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813213756  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813213756.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloleté deti B., B., nar. XX.X.XXXX, W., nar. X.X.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: matky X. B., nar. XX.X.XXXX, bytom V., B. XX, otca B. B., nar. X.X.XXXX, bytom W., W. XX, t.č. E., XX rue du landas XX XXX Saint-jean-de-baseau, , zast. Ing. X. B., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XXX, o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom B., B. a W. určení vyživovacej povinnosti otca k maloletej X., takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice č.k. 20C/92/00-46 zo dňa 23.2.2004 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca k maloletému B. a W. tak, že otec detí, B. B., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého B., nar. XX.X.XXXX výživným zvýšeným zo sumy 33,19 eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od 1.7.2013 a na výživu maloletého W., nar. X.X.XXXX výživným zvýšeným zo sumy 33,19 eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne od 1.7.2013 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, do rúk matky maloletých detí.

Zročné výživné za obdobie od 1.7.2013 do 25.6.2015 u maloletého B. v sume 3.342,- eur a u maloletého W. v sume 2.562,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi detí splácať v mesačných splátkach po 50,- eur na každé dieťa, spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom august 2015 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Konanie z a s t a v u j e o určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej X. B., nar. XX.XX.XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, B. a W. z dôvodu zvýšenia nákladov na ich materiálne zabezpečenie, ku ktorému došlo od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v roku 2004. K maloletejXXX žiadala určiť vyživovaciu povinnosť v sume 30,- eur mesačne s poukazom na to, že otec nie je biologickým otcom tohto dieťaťa, ale v rodnom liste je zapísaný ako biologický otec, keďže k zapretiu otcovstva doposiaľ nedošlo právoplatným súdnym rozhodnutím. V priebehu konania vzala podaný návrh späť o určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej X..

Otec maloletých detí vo vyjadrení k obsahu návrhu nesúhlasil so zvýšením výživného. Poukázal na to, že vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne v sume 166,- eur mesačne súhrne vo vzťahu k obom maloletým deťom, B. a W., t.j. nad rámec určeného výživného.

Kolízny opatrovník navrhol vyživovaciu povinnosť otca zvýšiť u maloletého B. na sumu 200,- eur a u maloletého W. na sumu 180,- eur tak, ako navrhla matka z dôvodu, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí odvodňujúcich zvýšenie vyživovacej povinnosti.

Súd o návrhu matky rozhodol rozsudkom zo dňa 28.1.2014, ktorým určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej X. sumou 30,- eur mesačne od jeho právoplatnosti a súčasne vyživovaciu povinnosť otca zvýšil u maloletého B. zo sumy 33,19 eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od 1.7.2013 a u maloletého W. zo sumy 33,19 eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne od 1.7.2013. Zročné výživné u oboch detí povoliť otcovi splácať v mesačných splátkach po 15,- eur na každé dieťa.

Proti rozsudku podal otec maloletých detí odvolanie. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 4CoP/34/2014-90 zo dňa 28.8.2014 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že neprizval prekladateľa na preklad listinných dôkazov predložených otcom maloletých detí vo francúzskom jazyku.

Otec sa na pojednávanie konané dňa 25.6.2015 neustanovil, hoci mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 16.5.2015. Nedostavil sa ani jeho zástupca, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 11.5.2015. Pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadali odročiť. Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti otca, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Po vypočutí matky, oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu Nc 375/2000, 13P/554/2008, rozsudkom Okresného súdu Košice, č.k. 20C/92/00-46 zo dňa 23.2.2004, správou o zárobku matky, písomným vyjadrením zástupcu otca k návrhu zo dňa 12.8.2013, rodnými listami maloletých detí, správou o zárobku otca od januára 2012 do decembra 2013, dokladmi o výdavkoch otca z čl. 39 až 45 spisu, potvrdením o dávke v nezamestnanosti otca z čl. 38, 65, 67 spisu, dokladmi z prílohových obálok, dokladmi o výdavkoch matky z čl. 54 až 58 spisu, s prekladmi listín z francúzskeho jazyka do slovenčiny z čl. 128 až 139, z čl. 172 až 190 spisu, z čl. 228 až 237 spisu, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice č.k. 20C/92/00-46 zo dňa 23.2.2004, právoplatným dňa 3.5.2004, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, bola vyživovacia povinnosť otca určená k maloletému B. v sume 1.000,-Sk a k maloletému W. v sume 1.000,-Sk. Vyživovaciu povinnosť k maloletej X. nebola určená. V tom čase pomery otca neboli zistené, pretože pracoval na neznámom mieste v zahraničí. Iné vyživovacie povinnosti nemal. Matka bola na materskej dovolenke. Iný zdroj príjmu nemala. Maloleté deti B. a W. navštevovali materskú školu.

Od 18.1.2011 do februára 2014 bola matka maloletých detí zamestnaná v spoločnosti Hotel Regia, Geotim s.r.o. ako účtovníčka a jej čistý mesačný príjem predstavoval sumu 466,49 eur mesačne za obdobie od septembra 2012 do augusta 2013. Zo zárobku jej zamestnávateľ vykonával zrážky na exekúciu vo výške od 50,- do 100,- eur mesačne. Žila spolu s deťmi v dvojizbovom nájomnom byte. Náklady na bývanie predstavovali sumu 270,-eur, vrátane inkasa. Jej zdravotný stav je zhoršený. Pred 4 rokmi utrpela mozgovú príhodu a v súčasnosti má ťažkosti s chrbticou, ktoré sa prejavujú v bolesti horných končatín, ktoré jej tŕpnu. V dôsledku zistených ochorení na lieky dopláca sumu od 15,- do 20,- eur mesačne. Na bolesti rúk si z vlastných finančných prostriedkov zakupuje krémy. Potvrdila, že otec detí sa podieľal na ich výžive sumou 166,- eur mesačne, t.j. na každé dieťa po 83,- eur mesačne do januára 2015 s výnimkou maloletej X., na ktorú neuhrádzal žiadne výživné. Od februára 2015 otec si plní vyživovaciu povinnosť k maloletému VXX,- a W. v sume 33,- eur na každé dieťa. S deťmi sa písomne, telefonicky, ani osobne nekontaktuje. Neposiela im žiadne darčeky.

V čase prvého rozhodovania súdu o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom rozsudkom zo dňa 28.1.2014, bol maloletý B. žiakom 9. ročníka ZŠ Malonecpalská v Prievidzi. Matka mala zvýšené výdavky na nákup školských pomôcok, na stravu, ošatenie a platenie krúžkov. Maloletý navštevoval ZUŠ, odbor hudobný a výtvarný. Hral na gitare. Poplatok za hudobný odbor predstavoval sumu 12,- eur mesačne a za výtvarný odbor sumu 8,- eur mesačne. Z vlastných finančných prostriedkov mu matka zakupovala struny na gitaru a na výtvarný odbor štetce, farby, výkresy a umelecké kriedy. Po ukončení

ZŠ si maloletý podal prihlášku na štúdium na SOŠ Vansovej v Prievidzi, odbor nábytkový a interiérový dizajn a na Spojenú školu v Handlovej, odbor počítačová grafika. Zdravotný stav dieťaťa bol dobrý.

Maloletý W. bol žiakom 8. ročníka ZŠ. S jeho výživou mala matka spojené bežné výdavky spojené s nákupom školských pomôcok, stravou a ošatenia. Zdravotný stav dieťaťa bol dobrý.

V priebehu súdneho konania došlo na strane detí, ako aj matky k ďalšej zmene pomerov. Maloletý B. je študentom 1. ročníka SOŠ Vansovej Prievidza, odbor nábytkový a interiérový dizajn. Z vlastných finančných prostriedkov mu matka platí pomôcky na štúdium, farby, modelársku hmotu, rôzne iné potreby na výtvarnú, vrátane štetcov, pretože sa jedná o umelecký odbor. Maloletý by mal používať aj rezbárske dláta, ktoré mu nemôže kúpiť, pretože sú pre ňu cenovo nedostupné. Jedna sada lacnejších dlát stojí okolo 100,- eur. Na prax maloletý potrebuje pracovnú obuv, montérky a pracovné topánky, ktoré tiež kupuje z vlastných finančných prostriedkov. Škola študentom neposkytuje pracovný odev, ani školské pomôcky. Za ZRPŠ poplatok neplatí. Dieťa sa stravuje doma. Jeho zdravotný stav je dobrý. Od začiatku školského roka na nákup školských pomôcok vynaložila sumu viac ako 200,- eur. Maloletý doposiaľ navštevuje ZUŠ - hudobný odbor, hru na gitare, v ktorej mesačný poplatok predstavuje 12,- eur. Výtvarný odbor už nenavštevuje. V budúcom školskom roku bude nevyhnutne k štúdiu potrebovať notebook a špeciálny program do notebooku, pretože bude pracovať na počítačovej vizualizácii dizajnu nábytku, čo bude predstavovať ďalšie zvýšené finančné výdavky matky. V budúcom školskom roku bude mať vyučovací predmet, na ktorý sa počítač nevyhnutne bude vyžadovať. Predpokladané náklady na kúpu notebooku a počítačového programu budú predstavovať okolo 300,- eur.

Maloletý W. je toho času žiakom 8. ročníka ZŠ. S jeho výživou má matka spojené bežné výdavky spojené s nákupom školských pomôcok, stravy a ošatenia. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Finančne nákladné záujmy nemá. Zvýšené finančné výdavky s výživou detí má matka spojené najmä so zabezpečením stravy a ošatenia, pretože sú vo veku, najmä staršie dieťa, kedy rýchlo rastú.

V júli 2014 sa matka spolu s maloletými deťmi presťahovala do 3-izbového nájomného bytu, v ktorom náklady na bývanie predstavujú sumu 300,- eur mesačne, vrátane inkasa. Náklady na bývanie v uvedenej výške platí od júla 2014 doposiaľ. U zamestnávateľa GEOTIM s.r.o. pracovala do februára 2014. Následne bola PN v dôsledku rizikového tehotenstva až do nástupu na materskú dovolenku. Od septembra 2014 je na materskej dovolenke s maloletým U. Q., nar. 6.10.2014. Poberá rodičovský príspevok v sume 203,- eur mesačne od 1.5.2015 do 31.10.2017. Predtým poberala materskú vo výške 320,- eur mesačne do 30.4.2015. S otcom maloletého U. nežije. Výživné zatiaľ určené nie je, podala návrh na určenie výživného. Poberá rodinné prídavky na 4 deti v sume 90,61 eur mesačne.

Otec maloletých detí so zvýšením výživného nesúhlasil. Trvale žije vo Francúzsku, kde bol zamestnaný. Z prekladov listín z francúzskeho jazyka predložených otcom maloletých detí súd zistil, že jeho čistý mesačný príjem za obdobie od 17.5.2012 do 29.5.2012 predstavoval sumu 1.069,94 eur, za obdobie od 2.1.2012 do 31.1.2012 sumu 1.810,65 eur, za obdobie od 1.2.2012 do 6.2.2012 sumu 329,- eur, za obdobie od 6.6.2012 do 29.6.2012 sumu 1.069,94 eur, za obdobie od 2.7.2012 do 31.7.2012 sumu 1.728,36 eur, za obdobie od 1.8.2012 do 31.8.2012 sumu 1.810,65 eur, za obdobie od 3.9.2012 do 14.9.2012 sumu 823,03 eur, za obdobie od 1.10.2012 do 31.10.2012 sumu 1.945,55 eur, za obdobie od 1.11.2012 do 30.11.2012 sumu 1.858,49 eur, za obdobie do 3.12.2012 do 19.12.2012 sumu 1.231,40 eur, za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2013 sumu 1.267,16 eur, za obdobie od 5.6.2013 do 28.6.2013 sumu 1.401,28 eur, za obdobie od 5.7.2013 do 31.7.2013 sumu 1.232,21 eur, za obdobie od 1.8.2013 do 13.8.2013 sumu 760,81 eur, za obdobie od 4.9.2013 do 30.9.2013 sumu 1.520,84 eur, od 1.10.2013 do 31.10.2013 sumu 1.944,28 eur, za obdobie od 1.11.2013 do 29.11.2013 sumu 1.401,28 eur, za obdobie od 2.12.2013 do 13.12.2013 sumu 845,32 eur. V období od augusta 2012 do augusta 2013 poberal dávky v nezamestnanosti nasledovne: za august 2012 v sume 358,74 eur, za september 2012 v sume 298,95 eur, za október 2012 v sume 717,48 eur, za november 2012 v sume 119,06 eur, za december 2012 v sume 238,12 eur, za január 2013 v sume 833,42 eur, za február 2013 v sume 1547,78 eur, za marec 2013 v sume 238,12 eur, za apríl 2013 v sume 476,24 eur, za máj 2013 v sume 238,12 eur, za jún 2013 v sume 773,89 eur, za júl 2013 v sume 595,- eur a august 2013 v sume 833,42 eur.

Za obdobie od 1.7.2013, odkedy matka navrhla vyživovaciu povinnosť otca zvýšiť u maloletého X.X.a W., do 13.12.2013 priemerný mesačný čistý príjem otca predstavoval sumu 1.284,12 eur a jeho podpora

v období od 1.7.2013 do 10.1.2014 predstavovala v priemere sumu 731,37 eur mesačne. Celkom priemerný mesačný príjem otca predstavoval sumu 2.015,49 eur.

Z nájomnej zmluvy zo dňa 30.5.2013 bolo zistené, že náklady otca na bývanie predstavujú sumu 592,50 eur mesačne a marža za mesačné poplatky sumu 115,- eur. Jeho paušálne poplatky za telefón predstavujú sumu 85,81 eur mesačne. Do spisu založil potvrdenie z banky Societe, Generale Banque & Assurances, z ktorého vyplýva, že jeho splátky úveru predstavujú sumu 202,62 eur; úver bol dojednaný so splatnosťou do 20.7.2017. Uhradza povinné zmluvné poistenie za motorové vozidlo spoločnosti Fila-Maif v sume 302,97 eur mesačne. Za obdobie od 1.1.2015 do 31.12.2015 za poistenie motorového vozidla, poistenie vodiča a jeho blízkych a poistenie bežného dennodenného života a bývania má predpísanú sumu 814,60 eur splatnú v mesačných splátkach po 70,25 eur.

Úradom práce regiónu Pays de la Loire bola otcovi detí za obdobie od 10.1. do 4.2.2014 vyplatená suma 2.976,50 eur, od 1.3. do 30.4.2014 mu bola vyplatená suma 3.036,03 eur, od 1.5. do 30.6.2014 mu bola vyplatená suma 3.943,82 eur, od 1.7. do 31.8.2014 mu bola vyplatená suma 3.816,60 eur, od 4.9. do 3.10.2014 mu bola vyplatená suma 3.880,21 eur, od 1.11. do 2.12.2014 mu bola vyplatená suma 1.971,91 eur, od 4.12.2014 do 24.3.2015 mu bola vyplatená suma 3.566,41 eur. Od 6.5.2014 pracoval ako technik - zvärač a jeho zárobok v období od 6.5.2014 do 7.5.2014 predstavoval sumu 125,99 eur netto. Za deň 24.6.2014 mu bola vyplatená mzda v sume 87,28 eur. Za obdobie od 12.2.2015 do 27.2.2015 mu bola vyplatená mzda v sume 487,27 eur. Z potvrdenia Úradu práce zo dňa 6.4.2015 bolo zistené, že k uvedenému dňu bol otec maloletých detí poberateľom špecifickej dávky v nezamestnanosti. Ku dňu 28.2.2015 mal nárok na 89 dávok na deň s tým, že sa mohol dožadovať do 93 denných dávok.

Na čl. 231 až 236 spisu sú založené preklady listín predložených otcom detí, z obsahu ktorých nebolo možné zistiť, akých konkrétnych nákladov otca sa týkajú, pretože nešpecifikoval, o aké sa jedná a nebolo možné posúdiť, či sa jedná o opodstatnené, zohľadniteľné náklady alebo nie.

Vzhľadom k tomu, že otec maloletých detí je osobou s obvyklým pobytom vo Francúzsku, t.j. členskom štáte EÚ, súd právomoc na konanie vo veci zvýšenia a určenia výživného na maloleté deti posúdil podľa článku 3 písm. b/ Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, rozhodné právo podľa článku 15 tohto nariadenia - článku 3 bodu 1. Haagskeho protokolu z 23. 11. 2007 o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť, ďalej podľa § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, § 78 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z..

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1, veta prvá, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom R.a S., je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Košice č.k. 20C/92/00-46 zo dňa 23.2.2004, právoplatným dňa 3.5.2004 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Na čas po rozvedení boli maloleté deti X. a B.zverené do osobnej starostlivosti matke. Vyživovacia povinnosť otca bola určená k maloletému Q.v sume 1.000,-Sk mesačne a k maloletému SR.i v sume 1.000,-Sk mesačne. Vyživovacia povinnosť k maloletej Jane nebola neurčená.

V čase predchádzajúcej úpravy vyživovacej povinnosti otca bola matka detí na materskej dovolenke. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemala.

Otec detí pracoval na neznámom mieste v zahraničí. Výška jeho príjmu zistená nebola. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemal.

MaloletýXXX,-bol v tom čase vo veku takmer 5 rokov, maloletý W. vo veku takmer 4 rokov a maloletáX vo veku takmer 3 roky.

Je nepochybné, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca sa podstatným spôsobom zmenili pomery najmä na strane maloletých detí, ktoré sú vekovo staršie o viac ako 9 rokov a došlo k výraznému zvýšeniu nákladov na ich materiálne zabezpečenie.

Maloletý B.má v súčasnosti 16 rokov, je fyzicky vyspelejší, v dôsledku čoho nepochybne vzrástli jeho životné náklady. Študuje v 1. ročníku SOŠ Vansovej Prievidza, odbor nábytkový a interiérový dizajn. Z vlastných finančných prostriedkov mu matka platí pomôcky na štúdium, farby, modelársku hmotu, rôzne iné potreby na výtvarnú, vrátane štetcov, pretože sa jedná o umelecký odbor. Maloletý by mal používať aj rezbárske dláta, ktoré mu nemôže kúpiť, pretože sú pre ňu cenovo nedostupné. Jedna sada lacnejších dlát stojí okolo 100,- eur. Na prax maloletý potrebuje pracovnú obuv, montérky a pracovné topánky, ktoré tiež kupuje z vlastných finančných prostriedkov. Škola študentom neposkytuje pracovný odev, ani školské pomôcky. Za ZRPŠ poplatok neplatí. Dieťa sa stravuje doma. Jeho zdravotný stav je dobrý. Od začiatku školského roka na nákup školských pomôcok vynaložila sumu viac ako 200,- eur. Maloletý doposiaľ navštevuje ZUŠ - hudobný odbor, hru na gitare, v ktorej mesačný poplatok predstavuje 12,- eur. Výtvarný odbor už nenavštevuje. V budúcom školskom roku bude nevyhnutne k štúdiu potrebovať notebook a špeciálny program do notebooku, pretože bude pracovať na počítačovej vizualizácii dizajnu nábytku, čo bude predstavovať ďalšie zvýšené finančné výdavky matky. V budúcom školskom roku bude mať vyučovací predmet, na ktorý sa počítač nevyhnutne bude vyžadovať. Predpokladané náklady na kúpu notebooku a počítačového programu budú predstavovať okolo 300,- eur.

Maloletý V. je toho času žiakom 8. ročníka ZŠ. S jeho výživou má matka spojené bežné výdavky spojené s nákupom školských pomôcok, stravy a ošatenia. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Finančne nákladné záujmy nemá. Zvýšené finančné výdavky s výživou detí má matka spojené najmä so zabezpečením stravy a ošatenia, pretože sú vo veku, najmä staršie dieťa, kedy rýchlo rastú.

Rovnako aj na strane oboch rodičov došlo k zmene pomerov. Matka dieťaťa bola zamestnaná v spoločnosti Hotel Regia, Geotim s.r.o. od 18.1.2011 do februára 2014 ako účtovníčka a jej čistý mesačný príjem predstavoval sumu 466,49 eur mesačne. Iný zdroj príjmu nemala. Má viaceré zdravotné ťažkosti, v dôsledku ktorých na lieky dopláca 15,- až 20,- eur mesačne. Spolu s deťmi žije v 3-izbovom nájomnom byte. Náklady na bývanie platí v sume 300,-eur mesačne, vrátane inkasa. Od septembra 2014 je na materskej dovolenke s maloletým U. Q., nar. X.XX.XXXX. Poberá rodičovský príspevok v sume 203,- eur mesačne od 1.5.2015 do 31.10.2017. Predtým poberala materskú vo výške 320,- eur mesačne do 30.4.2015. S otcom maloletého U. nežije. Výživné zatiaľ určené nie je. Poberá rodinné prídavky na 4 deti v sume 90,61 eur mesačne.

Otec detí bol zamestnaný vo Francúzsku a jeho priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie od 1.7.2013 do 13.12.2013 predstavoval sumu 1.284,12 eur a jeho podpora v období od 1.7.2013 do 10.1.2014 predstavovala v priemere sumu 731,37 eur mesačne. Celkom priemerný mesačný príjem otca predstavoval sumu 2.015,49 eur. Mzda otca a jeho podpora za vyššie uvedené obdobie bola preukázaná prekladmi listinnými dôkazov predložených otcom detí. V období od januára 2014 do marca 2015 priemerný mesačný príjem otca predstavujúci podporu v nezamestnanosti a vyplatenú mzdu predstavoval sumu 1.592,80 eur.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v období od 1.7.2013 do decembra 2013 mal otec detí stabilný, pravidelný príjem a od januára 2014 do marca 2015 poberal podporu v nezamestnanosti v priemernej výške so zárobkom v sume 1.592,80 eur. Po zohľadnení jeho nákladov na bývanie, poistenia motorového vozidla a bežných nákladov na stravu a nákladov na úhradu životných potrieb bol súd toho názoru, že zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti na sumu 200,- eur mesačne u maloletého B. a na sumu 170,- eur u maloletého B. zodpovedá rastu životných nákladov a odôvodnených potrieb na strane maloletých detí a rovnako zodpovedá aj životnej úrovni otca. Pri rozhodovaní o zvýšení vyživovacej povinnosti otca súd prihliadol i na to, že otec sa o deti žiadnym spôsobom okrem platenia výživného nezaujíma, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti a aktuálny príjem matky je nízky (rodičovský príspevok

v sume 203,- eur mesačne a rodinné prídavky na 4 deti v sume 90,61 eur mesačne), z ktorého platí náklady na bývanie v sume 300,- eur a zabezpečuje výživu maloletých detí.

Vyživovacia povinnosť otca k maloletému X.X.XXXi a W. bola zvýšená od 1.7.2013, v súlade s návrhom matky. Dlž na výživnom u maloletého B. za obdobie od 1.7.2013 do 25.6.2015 predstavuje sumu 3.342,- eur po zohľadnení toho, že v období od 1.7.2013 do januára 2015 platil výživné v sume 83,- eur mesačne a od februára 2015 platí 33,- eur mesačne (od 1.7.2013 do 31.1.2014 v sume 936,- eur - 8 mesiacov (vrátane mesiaca február 2014, ktoré bolo splatné do 20.1.2014) krát 117,- eur - zvýšené výživné v sume 200,- eur mínus platené výživné v sume 83,- eur, od februára 2014 do januára 2015 v sume 1.404,- eur za 12 mesiacov po 117,- eur, od februára 2015 do 25.6. 2015 v sume 1.002,- eur za 6 mesiacov po 167,- eur (200,- eur mínus 33,- eur platené výživné), vrátane mesiaca júl 2015, za ktorý bolo výživné splatné do 20.6.2015).

Dlž na výživnom u maloletého X.XXX,-za obdobie od 1.7.2013 do 25.6.2015 predstavuje sumu 2.562,- eur (od 1.7.2013 do 31.1.2014, 8 mesiacov vrátane mesiaca február 2014, za ktoré bolo výživné splatné do 20.1.2014 krát 87,- eur - zvýšené výživné v sume 170,- eur mínus platené výživné v sume 83,- eur = 696,- eur, od februára 2014 do januára 2015 v sume 1.044,- eur za 12 mesiacov po 87,- eur, od februára 2015 do 25.6. 2015 v sume 822,- eur za 6 mesiacov po 137,- eur (170,- eur mínus 33,- eur platené výživné), vrátane mesiaca júl 2015, za ktorý bolo výživné splatné do 20.6.2015), ktoré súd v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p., povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- eur na každé dieťa. Výška mesačných splátok výživného zodpovedá jeho spotrebnému charakteru.

V súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. bolo konanie o určenie vyživovacej povinnosti k maloletej Jane zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu matkou v tejto časti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.