

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206913
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513206913.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, práv. zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, P.O.BOX 75, Bratislava proti odporcovi I. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F.. E. XX/XX, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie Mgr. Michalom Dlugolinským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 eur a trovy konania vo výške 65,32 eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 50,70 eur predstavujúcej úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 50 eur z dôvodu cestovania bez platného cestovného lístka a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní dopravným prostriedkom MHD navrhovateľa dňa 14.6.2013 na linke MHD č. 5 nepreukázal platným cestovným lístkom, preto v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a ČL. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave mu vznikol nárok, aby mu odporca uhradil cestovné 0,70 eur a úhradu 50 eur, ale odporca dlžnú sumu do podania návrhu na začatie konania nezaplatil.

Súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 4Ro/222/2013-10 zo dňa 17.12.2013, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 5C/44/2014-23 zo dňa 14.4.2014 podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súdu sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, tento sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu uznesením č.k. 5C/44/2014-21 zo dňa 19.3.2014 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konanie, a to Mgr. Michala Dlugolinského, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Stará Ľubovňa.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a opatrovníkovi odporcu doručil návrh na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na obranu odporcu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania v prejednávanej veci v stanovenej lehote nevyjadril.

Právny zástupca navrhovateľa sa v lehote určenej súdom nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa 153b ods. 2 písm. b) O.s.p rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

Podľa § 488 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b/ zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bolo základné cestovné 0,70 eur.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50 eur.

Predmetom konania je zaplatenie základného cestovného vo výške 0,70 eur a úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia vo výške 50 eur.

Keďže opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril, aj keď mu bol návrh riadne doručený a súd zistil, že sú splnené podmienky na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p. aj bez nariadenia pojednávania dňa 26.6.2015 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V zmysle § 157 ods. 4 O.s.p., účinného od 15.10.2008, súd zároveň uviedol skrátené odôvodnenie rozsudku. Skutkový stav tvrdený navrhovateľom súd považoval za nesporný, preto ho zobral za základ rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal.

Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 58,58 eur, ktoré predstavuje 1.) odmena 2 x 16,60 eur za dva úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a podanie návrhu na začatie konania - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 2.) náhrada výdavkov 2 x 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a 3.) DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 20 % zo základu pre výpočet vo výške 48,82 eur, t.j. vo výške 9,76 eur. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z trov konania, ktoré si uplatnil právny zástupca navrhovateľa v návrhu. Vyššie uvedené trovy konania súd zaviazal odporcu zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

V súvislosti s úkonom zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie súd nepriznal navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia, t.j. odmenu, náhradu výdavkov a DPH, pretože tento úkon nepovažuje za úkon, za ktorý by mala navrhovateľovi patriť náhrada trov právneho zastúpenia v súdnom konaní, keďže predmetný úkon bol vykonaný pred začatím súdneho konania, nie je podmienkou podania žaloby a nie je ho možné považovať za bezprostredne súvisiaci so samotným konaním, ako to je napríklad v prípade úkonu príprava a prevzatie zastúpenia, ktorý z logických dôvodov je uskutočnený pred začatím konania. Súd nepriznal náhradu trov konania za tento úkon aj z toho dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal, aby tento pokus o zmier odporcovi doručil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.