

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/247/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203386  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514203386.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti odporcyni S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. G.. N. XXX, XXX XX G. - Y., okres O. R., ČR v konaní o zaplatenie 77,03 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 77,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne odo dňa 1.5.2013 až do úplného zaplatenia istiny na účet navrhovateľa vedený v D. C., č.ú. SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXXX, KS: XXXX, ŠS: XXXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd proti odporcovi návrh na zaplatenie sumy 77,03 eur s príslušenstvom z dôvodu náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za obdobie, keď odporca nebol jeho poistencom a uhradil za neho tieto náklady. Uviedol, že poistenec má nárok na úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti zdravotnou poisťovňou (na základe verejného zdravotného poistenia) len v čase existencie poistného vzťahu v zdravotnej poisťovni, ktorá vykonáva jeho zdravotné poistenie. V prípade, že nastanú skutočnosti, s ktorými zákon spája zánik účasti fyzickej osoby - poistenca na verejnom zdravotnom poistení a tým aj zánik poistného vzťahu s konkrétnou poisťovňou, je poistenec povinný v zákonom stanovenej lehote túto skutočnosť oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni, ktorá v čase trvania poistného vzťahu vykonáva jeho zdravotné poistenie. Uviedol, že dňa 9.10.2012 odporca prestal byť zamestnancom u zamestnávateľa so sídlom na území Slovenskej republiky (Trenkwald, a.s.). Odporca sa opäť stal zamestnancom u zamestnávateľa so sídlom na území SR až 24.9.2013 (DOSAM SK, s.r.o.).

Odporca si nesplnil zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť v svislosti so zánikom poistného vzťahu u navrhovateľa. Navrhovateľ však v období od 10.10.2012 do 26.11.2012, t.j. v období, v ktorom odporca nebol jeho poistencom, uhradil za odporcu náklady zdravotnej starostlivosti vo výške 75,63 eur v omyle, že odporca je jeho poistencom. Túto skutočnosť spôsobil odporca svojím konaním v rozpore s citovanou legislatívou. K návrhu predložil priebeh poistiek poistenca zo dňa 6.6.2014, oznámenie zamestnávateľa Trenkwald, a.s., oznámenie zamestnávateľa DOSAM SK, s.r.o., kópiu obč. preukazu odporcu, adresu fyzickej osoby, náhľad na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť za obdobie od 10.10.2012 do 26.11.2012.

Uviedol, že doručil odporcovi dňa 10.4.2013 výzvu na úhradu sumy 75,63 eur a tiež poštovného vo výške 1,40 eur v lehote 15 dní, ktorú odporca prevzal dňa 15.4.2013, teda lehota na zaplatenie uplynula dňa 30.4.2013 a od 1.5.2013 je odporca v omeškaní so zaplatením uvedenej sumy.

Dňa 25.4.2013 odporca doručil navrhovateľovi žiadosť o možnosť uhradiť svoj dlh prostredníctvom mesačných splátok vo výške 10 eur, ktorú navrhovateľ akceptoval a dňa 6.5.2013 doručil odporcovi

splátkový kalendár, ale odporca nezaslal navrhovateľovi späť podpísaný originál uznania dlhu a dohodu o splátkach dlhu a neuhradil ani jediné splátku. Navrhovateľ doručil odporcovi opakovanú výzvu na úhradu žalovanej sumy dňa 17.9.2013. Do podania návrhu odporca neuhradil navrhovateľovi žalovanú sumu.

Súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č. k. 2Ro/108/2014-25 zo dňa 28.7.2014, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 5C/44/2014-23 zo dňa 14.4.2014 podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a opatrovníkovi odporcu doručil návrh na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Odporca prevzal návrh a poučenie dňa 24.9.2014 a k návrhu na začatie konania sa v stanovenej lehote nevyjadril.

Navrhovateľ súhlasil s tým, aby súd rozhodol vec bez nariadenia pojednávania.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 7.7.2014 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 25.6.2015 o 9.45 hod. bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd sa oboznámil s podaním navrhovateľa zo dňa 29.1.2014, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov - priebehom poisťiek poistenca - odporcu, oznámením zamestnávateľa Trenkwaldler a zamestnávateľa DOSAM SK, s.r.o., kópiou OP odporcu, adresou fyzickej osoby, náhľadom na výpis z účtu poistenca - odporcu - na zdravotnú starostlivosť od 10.10.2012 do 26.11.2012, výzvou na úhradu nákladov navrhovateľa zo dňa 10.4.2013, doručenkou, žiadosťou odporcu adresovanou navrhovateľovi o povolenie splátok, listom navrhovateľa, ktorého prílohou bolo uznanie dlhu odporcu a dohoda o splátkach dlhu, doručenom odporcovi dňa 6.5.2013, pokusom o zmier zo dňa 19.8.2013, doručenom odporcovi dňa 17.9.2013, a oboznámil sa aj s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Odporca je občan ČR, ktorý nemal a nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Z priebehu poisťiek vyplýva, že zamestnávateľom odporcu v období od 1.7.2011 do 9.10.2012 bol Trenkwaldler, a.s., so sídlom v SR. Odporca sa opäť stal zamestnancom firmy DOSAM SK, s.r.o., so sídlom na území SR až v období od 24.9.2013.

Odporca si nesplnil zákonnú povinnosť do 8 dní oznámiť poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik poistenia a vrátiť preukaz poistenca a navrhovateľ v období od 10.10.2012 do 26.11.2012, t.j. v období, v ktorom odporca nebol jeho poistencom, uhrádzal za neho náklady zdravotnej starostlivosti v omyle, že odporca je jeho poistencom. Do tohto omylu uviedol navrhovateľa odporca svojím konaním a neplnením si svojich povinností v zmysle zákona.

Predmetom konania je úhrada nákladov zdravotnej starostlivosti vo výške 75,63 eur, ktoré uhradil navrhovateľ za odporcu v období od 10.10.2012 do 26.11.2012, t.j. v čase, keď odporca nebol jeho poistencom.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti

na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 3 ods. 3 písm. a/ zák. č. 580/2004 v znení neskorších predpisov účinného v predmetnom období Povinne verejne zdravotne poistená je aj fyzická osoba, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, ak nie je zdravotne poistená v inom členskom štáte Európskej únie alebo v zmluvnom štáte Dohody o Európskom hospodárskom priestore a vo Švajčiarskej konfederácii (ďalej len „členský štát“) a a) je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý má sídlo alebo stálu prevádzkareň na území Slovenskej republiky alebo je organizačnou zložkou podniku zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v Slovenskej republike u zamestnávateľa, ktorý požíva diplomatické výsady a imunity podľa medzinárodného práva alebo u zamestnávateľa na základe dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, okrem prípadov, ak sa na takúto osobu vzťahujú osobitné predpisy alebo medzinárodná zmluva.

Podľa § 5 ods. 3 cit. zákona U fyzickej osoby, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká dňom zániku skutočností uvedených v § 3 ods. 3 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-580>>.

Podľa § 22 ods. 2 písm. b/ cit. zákona Poistenec je povinný preukázateľne vrátiť zdravotnej poisťovni preukaz poistenca pri zmene zdravotnej poisťovne alebo zániku skutočností zakladajúcich účasť na verejnom zdravotnom poistení v lehote ustanovenej týmto zákonom [§ 10a ods. 8 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-580>> a § 23 ods. 1 písm. c) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-580>>];

Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ cit. zákona Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočností rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-580/znenie-20120701>>) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že odporca nemal trvalý pobyt na území SR, poistenie u navrhovateľa mu zaniklo dňa 9.10.2012, kedy prestal byť zamestnancom zamestnávateľa so sídlom na území SR, nesplnil si oznamovaciu povinnosť uloženú v ust. § 23 ods. 1 písm. c/ a v § 22 ods. 2 písm. b/ zákona č. 580/2004 o zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, keďže v lehote 8 dní neoznámil navrhovateľovi zánik poistenia a nevrátil mu preukaz poistenca. V období od 10.10.2012 do 26.11.2012, t.j. po zániku poistenia odporcu u navrhovateľa, navrhovateľ uhrádzal za odporcu náklady za zdravotnú starostlivosť vo výške 75,63 eur, v dôsledku čoho navrhovateľovi vznikla škoda, preto súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi žalovanú sumu.

Súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie uplatňovaných úrokov z omeškania vo výške 5,75 % ročne, keďže tento si ich uplatnil v súlade s citovaným ust. § 517 ods. 1, 2 Obč. zákona a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a zaviazal odporcu uhradiť zo žalovanej sumy, a to od 1.5.2013 do zaplatenia, t.j. odo dňa, kedy sa odporca dostal do omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Tieto trovy pozostávajú z náhrady poštovného vo výške 1,40 eur.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).