

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/299/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112218088
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5112218088.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jany Kotrčovej v právnej veci navrhovateľky: L. Y., rod. Y., nar. X.X.XXXX, bytom M. V. XXX, U., zastúpenej JUDr. Genovévou Hlásnikovou, so sídlom H. U. XX, A., proti odporkyni: H. Y., rod. A., nar. X.X.XXXX, bytom U. S. XX, Y. T., zastúpenej advokátkou kanceláriou JUDr. Mariana Dobříková, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Jilemnického 8, Martin, v konaní o určenie neplatnosti závetu, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14C/106/2012-89 zo dňa 10. februára 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľka je povinná nahradiť odporkyni trovy odvolacieho konania v sume 72,90 Eur a zaplatiť ich na účet právnej zástupkyne odporkyne, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia neplatnosti závetu v zmysle § 479 Občianskeho zákonníka, keď konštatoval, že na takomto určení navrhovateľka nemá naliehavý právny záujem, keďže medzi účastníkmi prebieha dedičské konanie a na toto ustanovenie musí súd ako i súdny komisár v konaní prihliadať a vyriešiť otázku prejudiciálne (zrejme navyše v situácii, keď navrhovateľka túto skutočnosť namietala i v dedičskom konaní).

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal odporkyni ako úspešnej účastníčke náhradu odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 227,35 Eur.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhovateľka. Žiadala napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zmeniť, jej návrhu v celom rozsahu vyhovieť, alternatívne zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie dôvodiac tým, že prvostupňový súd nesprávne právne posúdil vec. Súd v konaní o dedičstve nepostupoval podľa ust. § 175a ods. 3, § 175k ods. 1,2, § 175l, § 175p, § 175q a § 175t, a preto navrhovateľka v záujme ochrany svojich práv ako neopomenuteľného dediča nemala inú možnosť ako domáhať sa svojho práva podaním žaloby na súde. Doposiaľ nebola v dedičskom konaní nijakým spôsobom vyrozumená o svojom dedičskom práve ani o možnosti odmietnuť dedičstvo a z toho vyplýva jej permanentná a sústavná neistota o jej dedičskom práve ako neopomenuteľného dediča. Ust. § 479 Občianskeho zákonníka je obmedzením závetnej voľnosti poručiťela, a to v záujme ochrany neopomenuteľných dedičov. Neopomenuteľný dedič, potomok, ktorým navrhovateľka je, má podľa tejto

úpravy právo dovolať sa relatívnej neplatnosti právneho závetu, pokiaľ sa jej z dedičstva nedostane toľko, koľko predstavuje 1/2 jej dedičského podielu.

Odporkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadala rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdiť. Navrhovateľka v odvolaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, s ktorými by sa prvostupňový súd nevyporiadal. V prípade úspechu uplatnila si trovy odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany navrhovateľky neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

Tak ako to napokon správne konštatuje i prvostupňový súd v dôvodoch svojho rozhodnutia, skutočnosti na ktoré poukazovala navrhovateľka budú predmetom skúmania v dedičskom konaní, kedy na základe námietky navrhovateľky sa bude musieť súd zaoberať i skutočnosťami vyplývajúcimi z ust. § 479 Občianskeho zákonníka. Práve v tomto konaní má navrhovateľka ako zákonná dedička možnosť využiť všetky svoje procesné práva vrátane opravných prostriedkov, na čom nemení nič ani tá skutočnosť, že doposiaľ nebola o postupe súdneho komisára informovaná (nečinnosť príslušného orgánu nie je dôvodom, v tomto prípade, na podanie osobitnej žaloby, ale zároveň taktiež dáva účastníkovi možnosť právom domáhať sa prejednávania veci v primeranej lehote).

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a priznal odporkyni ako úspešnej účastníčke náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu) v sume 64,53 Eur + 1x režijný paušál 8,39 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.