

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522010488
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522010488.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 15.11.2022 v Bratislave samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

trestný rozkaz

Obvinení

1. X. F., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v L., trv. bytom Gajary
2. X. P., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v F., trv. bytom B. XXXX/XX, Bratislava

sa uznávajú vinnými, že

1. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase asi o 17:20 hod. dňa 12.01.2022 z chodby na 7. poschodí bytového domu na Romanovej ulici č. 40 v Bratislave, odcudzili detský kočík zn. Anex E/type Caramel 2021 v hodnote 300,- Eur spolu s prislúchajúcimi adaptérmi na autosedačku v hodnote 30,- Eur, detskou dekou rúžovej farby v hodnote 2,- Eur, dvoma krémami zn. Bioderma Sensibrio Ar 40ml v hodnote spolu 34,50 Eur a malým LED svetlom na bicykel v hodnote 1,- Eur a to tak, že obvinený X. F. vzal predmetný kočík do rúk, následne sa spoločne s obvinenou X. P. presunuli výťahom na prízemie a z bytového domu odišli, čím poškodenému A.. H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. ulica č. XX, L. spôsobili škodu vo výške 367,50 Eur,

2. X. F.

Dňa 27.3.2022 v čase okolo 11:55 hod. v Malackách, na ulici Brnianskej č. 5444 v Obchodnom dome Kaufland, počas predajnej doby prešiel ku regálu s potravinami, kde si zobral 1 ks bagetu v hodnote 1,89 Eur, s touto prešiel k regálu s alkoholom, kde si ju schoval pod bundu a takto prešiel až cez pokladničnú zónu bez jej zaplatenia, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. so sídlom: Trnavská cesta 41/A, Bratislava, škodu krádežou vo výške 1,89 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 03.03.2022 potrestaný blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, pod číslom pokutového bloku A 22 XXXXXXXX, za krádež tovaru zo dňa 03.03.2022 v hodnote spolu 12,99 Eur v OD TESCO v Malackách, rozhodnutie o uložení blokovej pokuty nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.2022,

teda

v bode 1 X. F. a X. P.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

v bode 2 X. F.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

čím spáchali

v bode 1 X. F. a X. P.

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

v bode 2 X. F.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno g) Trestného zákona

Za to sa
odsudzujú:

Obv. X. F.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 § 41 ods. 3 Tr. zák., k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák., súd obvinenému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Zároveň sa zrušuje vo výroku o vine a o treste Trestný rozkaz Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT/25/2022 zo dňa 29. 03. 2022, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad.

Obv. X. P.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 § Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák., súd obvinenému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvinených aby spoločne a nerozdielne (bod 1) nahradili škodu poškodenému H. F., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom K. XX, L. vo výške 67.50 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkazuje poškodeného H. F., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom K. XX, L. , so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na

hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.