

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207418
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314207418.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, pr. zast. Bobák, Bollová a spol., spol., s.r.o., IČO: 35855673, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: S. N., J.. XX.X.XXXX, N. XXX, v konaní o zaplatenie 999,27€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 999,27 € spolu s 5,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 999,27 € od 28. 6. 2013 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania vo výške 59,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh, a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,68 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde 28.7.2014 domáhal zaplatenia ceny služby vo výške 999,27 EUR s 8,50% úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 28.6.2013 do zaplatenia. Služby žalobcu sa týkali zmluvy o poskytovaní verejných služieb 21.1.2009.

Súd vo veci vydal dňa 5.8.2014 platobný rozkaz č.k. 5C/160/2014-33, ktorý bol uznesením č.k. 5C/160/2014-20 zo dňa 5.8.2014 zrušený pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi.

Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou podľa § 156 ods. 3 O.s.p. Dňa 25.6.2015 bol verejne vyhlásený rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním zmluvy o poskytovaní verejných služieb 11.2.2013, pokus o pokonávku z 13.6.2013, faktúry č. 2189904040, 2186269166, 2193553940, VOP a zistil tento skutkový stav:

Žalobca poskytuje ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií. So žalovaným uzavrel dňa 11.2.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2/2013-4/2013. Žalovaný neuhradil faktúry:

č. 2189904040 vo výške 987,37€ splatná dňa 9.4.2013

č. 2186269166 vo výške 20,30€ splatná dňa 12.3.2013

Na základe tohto skutkového stavu súd v plnom rozsahu žalobe vyhovel.

Žalobca sa domáha plnenia zo zmluvy (§ 80 písm. b/ O.s.p.) Podľa čl. 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovaný nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku žalobcu na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za horeuvedené obdobie. Žalobca služby dodal, žalovaný ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a z úradnej moci ex offo súd nezistil ani iné okolnosti, ktoré by indikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb. Súd preto žalobe vyhovel, pretože žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 Občianskeho zákonníka). Súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania, vzhľadom na to, dňom 28.6.2013 už bol odporca v omeškaní s úhradou oboch faktúr.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Súdny poplatok súd vypočítal podľa § 7 ods. 2, ods. 11, v spojení s položkou 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a noviel vo výške 59,50€. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 61,41€, podanie návrhu á 61,41€, režijný paušál vo výške 2 x 8,04 Eur + 20% DPH), čo zodpovedá sume 166,68 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.