

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/213/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914214343  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914214343.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti odporkyňi: T. T., F.. XX. X. XXXX, T. E.. S.. Š. XXX/XXX, Q., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou D.. C. M., R. J. Ú.P. Z. J. E., o zaplatenie 1.968,76 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.968,76 Eur, nezaplatené úroky 434,59 Eur, nezaplatené sankčné poplatky 217,50 Eur, poplatky za upomienky vo výške 79,08 Eur, úrok vo výške 12,9 % p.s. z nezaplatenej istiny od 23. 9. 2014 do zaplatenia, 8 % úrok z omeškania ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 23. 9. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.  
II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 118,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporkyňi zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25. 10. 2012 uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 2.000,- Eur. Odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto bola listom zo dňa 20. 5. 2013 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Odporkyňa na výzvu nereagovala.

Podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, môže predseda senátu ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktoré pobyť nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Odporkyňa v súčasnosti sa zdržiava na neznámom mieste, preto jej súd v tomto konaní ustanovil opatrovníčku.

Odporkyňa, súdom ustanovená opatrovníčka, sa k návrhu nevyjadrili.

Návrh na začatie konania s prílohami, poučenie podľa O.s.p., uznesenie na vyjadrenie, bolo doručené opatrovníčke odporkyne do vlastných rúk dňa 22. 5. 2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: písomným návrhom navrhovateľa zo dňa 23. 9. 2014, výpisom z účtu, úverovou zmluvou, výzvou na predčasné splatenie úveru, výpisom z hlavnej knihy Prima

banky Slovensko, a.s., všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami pre úvery občanom, správou REGOB SR, správou ÚEV SR, správou OO PZ Trebišov, správou Mesta Trebišov, správou Soc. poisťovne, a zistil tento skutkový stav vecí:

Dňa 25. 10. 2012 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Úverovú zmluvu č. 10074, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 2.000,- Eur, na odporkyňou určený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Poskytnutý úver a úroky sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola odporkyňa povinná splatiť do 17. 10. 2022.

Po vyčerpaní poskytnutého úveru odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto bola listom zo dňa 20. 5. 2013 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 11. 6. 2013. Napriek výzve nebola pohľadávka uhradená.

Ku dňu podania návrhu na súd pohľadávka navrhovateľa činí 2.699,93 Eur, ktorá je tvorená nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 1.968,76 Eur, úrokmi 434,59 Eur, sankčnými poplatkami 217,50 Eur, poplatkov 79,08 Eur. Istina poskytnutého úveru a nezaplateného úroky sú od 12. 6. 2013 sankcionované sankčnou províziou vo výške 8 % ročne.

Úroky vo výške 434,59 Eur predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bola odporkyňa povinná splatiť v rámci splátok poskytnutého úveru. Sankčná provízia v zmysle zmluvy predstavuje dohodnutý úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Odporkyňa, súdom ustanovená opatrovníčka, sa k návrhu nevyjadřila.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa ust. § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 153b ods. 1/ Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2/ Občianskeho súdneho poriadku, Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak:

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadřil do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

d) zrušené od 1.9.2003.

Podľa ust. § 153b ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 153b ods. 4/ Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ust. § 153b ods. 5/ Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

V konaní súd vzal za preukázané, že nárok navrhovateľa je čo do výšky a základu dôvodný. Navrhovateľ dňa 25. 10. 2012 uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol odporkyni peňažné prostriedky vo výške 2.000,- Eur. Odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto bola listom zo dňa 20. 5. 2013 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Odporkyňa na výzvu nereagovala.

Tieto skutočnosti mal súd preukázané z úverovej zmluvy, z výzvy na predčasné splatenie úveru, zo všeobecných obchodných podmienok a obchodných podmienok pre úvery občanom.

V predmetnej veci opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadrila v lehote 10 dní tak, ako to bolo uložené uznesením zo dňa 19. 5. 2015 č. k. 10C/213/2015, preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami na základe zisteného skutkového stavu veci, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 118,- Eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie, proti výroku I., nie je prípustné, okrem prípadov uvedených v § 202 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku, proti výroku II., možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.